

确执行该决议方面与秘书长合作。为此目的，安全理事会促请联合国各会员国在部署联合国过渡时期援助团方面所需的行政步骤和其他实际步骤上，向秘书长及其工作人员提供一切必要的援助。

在 1988 年 12 月 14 日给秘书长的普通照会⁸⁶中，美国代表将在美利坚合众国政府的调解下达成的《布拉柴维尔议定书》转交秘书长。缔约各国除其他外同意向秘书长建议，将 1989 年 4 月 1 日定为执行安全理事会第 435 (1978) 号决议的日期。安哥拉和古巴还同意于 1988 年 12 月 22 日与南非在纽约开会时同秘书长就核查安排达成协议，供安全理事会批准。

在 1988 年 12 月 22 日给秘书长的普通照会⁸⁷中，美国代表将安哥拉、古巴和南非于同一天在联合国总部签署的协定转交秘书长。缔约各国除其他外议定：立即要求联合国秘书长取得安全理事会授权于 1989 年 4 月 1 日开始执行第 435 (1978) 号决议；同秘书长合作，确保纳米比亚通过自由公正的选举实现独立，并避免采取可能妨碍第 435 (1978) 号决议实施的任何行动。缔约各国还议定：按照它们在《联合国宪章》项下的义务，避免进行武力威胁或使用武力，并尊重不干涉西南部非洲各国内政的原则。而且，安哥拉与古巴同意执行它们在三方协定签字之日签订的双边协定，其中规定古巴部队分阶段全部撤出安哥拉，并执行同安理会作出的关于实地核查这一撤军情况的安排。⁸⁸

⁸⁶ S/20325，附件和附录。

⁸⁷ S/20346，附件。

⁸⁸ 见 S/20338；也见本章中 1988 年 12 月 20 日（第 2834 次会议）的决定：第 626 (1988) 号决议，标题为“1988 年 12 月 17 日安哥拉给联合国秘书长的信”；“1988 年 12 月 17 日古巴给联合国秘书长的信”。

6. 1985 年 5 月 6 日尼加拉瓜常驻联合国代表给安全理事会主席的信

1985 年 5 月 10 日（第 2580 次会议）的**决定**：第 562 (1985) 号决议

在 1985 年 5 月 6 日给安全理事会主席的信¹中，尼加拉瓜代表请求召开安全理事会紧急会议，审议“极端严重”的中美洲区域局势。

在 1985 年 5 月 8 日第 2577 次会议上，安理会将尼加拉瓜的信列入议程。议程通过后，在安理会审议的过程中，阿尔及利亚、巴西、厄瓜多尔、埃塞俄比亚、墨西哥、尼加拉瓜、坦桑尼亚联合共和国以及南斯拉夫的代表受邀参加讨论；在第 2578 次会议上，玻利维亚、哥伦比亚、古巴、塞浦路斯、多米尼加共和国、危地马拉、伊朗伊斯兰共和国、蒙古、波兰和津巴布韦的代表受邀参加讨论；在第 2579 次会议上，阿根廷、德意志民主共和国、圭亚那、老挝人民民主共和国和越南的代表受邀参加讨论；在第 2580 次会议上，哥斯达黎加、洪都拉斯、西班牙和阿拉伯叙利亚共和国的代表在提出要求后受邀参加讨论。

在第 2577 次会议上，尼加拉瓜代表详细说明了美国政府在最近一次实施全面禁运前对尼加拉瓜的侵略行为。他声称，尽管发表了一些公开声明，但里根政府仍然拒绝接受一个独立、民主和不结盟的国家，企图推翻尼加拉瓜政府，其借口是尼加拉瓜正在向各国输出革命。里根政府还以此为借口，建立了一支庞大的雇佣军，在洪都拉斯领土上建造了一个巨大的永久性军事设施，在那里驻扎大量美国部队，并进行海陆空军事演习；另外还进行有系统的金融封锁，使尼加拉瓜糖出口的数额几乎化为乌有；关闭了尼加拉瓜领事馆；在港口布雷；并阻挠孔塔多拉集团所作的努力。由于无法证明尼加拉瓜政府在输出革命，美国便指控它极权主义、镇压成性，并且进行大量投资以资助反革命活动。尼加拉瓜代表指出，由于美国国会拒绝提供更多的资金，里根总统提交了一份所谓的尼加拉瓜和平方案，如果尼加拉瓜政府不承诺同杀害其人民的凶手进行谈判，拟用于人道主义援助的这笔款项将用作军事用途。发言者描述为对其“国家事务蛮横干涉”的这一计划遭到了尼加拉瓜政府的拒绝，因为这是对其主权的威胁，将把其降到新殖民地的地位。里根总统没有借此机会重新开始双边谈判，放弃支配

¹ S/17156。

政策，转向互相尊重与合作的政策，反而通知国会说他决定对尼加拉瓜实行全面的贸易禁运。国务院的一份普通照会决定从该照会之日起将《美国和尼加拉瓜友好、商业航行条约》停止执行一年。里根政府采取的最新措施包括：禁止两国之间的所有进出口贸易——用于所谓民主抵抗的不在其内；禁止飞机和船只的所有活动，因为里根总统认为尼加拉瓜对美国的国家安全和外交政策造成了异乎寻常的威胁。发言者指责这些行为是不现实的、不合情理的，违背了国家间政治经济关系的基本准则，违反了人民自决、不干涉别国内政以及和平解决争端的原则。他还指出，美国拒绝接受国际法院的管辖，违背了它所承担的责任，并违反了《美洲国家组织（美洲组织）宪章》和《关税及贸易总协定》（《总协定》），甚至违反了被停止执行的条约，该条约规定，一方若想废除条约，应提前一年书面通知另一方。他提到了遭美国政府蔑视的许多大会决议，并宣布尼加拉瓜准备按照《总协定》向国际法院提出正式的法律诉讼。他还认为，拉丁美洲经济体系（拉美经济体系）也应对这一局势采取行动，并且说，尼加拉瓜政府要求该组织召开部长级会议。

他强调指出，最近的禁运具有明确的政治含义，是美国对尼加拉瓜进行直接军事干预的又一个有预谋的步骤，是对中美洲和平与稳定的威胁，也是对孔塔多拉进程的一次沉重打击，它使双边会谈继续下去的可能性变得更加遥远了。该代表重申了尼加拉瓜的外交政策。他回顾了安全理事会对一项决议草案的表决，该草案谴责了一年前在尼加拉瓜港口布雷，因美国的一票反对而未获通过。他吁请安全理事会采取行动，并表示希望安理会支持尼加拉瓜在中美洲寻求和平的努力，拒绝他所列举的那些违反自决权、主权和独立的措施。²

美国代表说尼加拉瓜大使的发言值得答复，并将得到答复。美国宁愿在下次会议上作答。²

在 1985 年 5 月 9 日第 2578 次会议上，印度代表说，尽管孔塔多拉集团为寻求中美洲问题的政治解决方法做出了努力，但该地区的局势仍在不断恶化。回顾了《联合国宪章》各项有关原则的安全理事会 1983 年 5 月 19 日第 530（1983）号决议，以及大会 1983 年 11 月 11 日通过的第 38/10 号决议，仍未付诸实施。他指出，第七次不结盟国家国家元首和政府首脑会议要求不结盟国家运动协调局密切监督中美洲次区域发生的事件。协调局召开了紧急会议，听取了尼加拉瓜常驻代表的发言，并发表了一份公报。该公报强烈谴责对尼加拉瓜采取的禁运和其他政治、经济、军事措施；强调需要谈判解决该区域的问题；重申完全支持孔塔多拉集团所作的努力，并呼吁美国政府恢复同尼加拉瓜政府的双边会谈。印度代表还说，印度政府认为这一地区紧张局势的根源是由历史因素造成的，只能以和平方式解决争端。他表示希望孔塔多拉集团和五个中美洲国家在巴拿马城举行的会议能取得建设性的结果，敦促安理会成员采取相应的行动。³

秘鲁代表说，对尼加拉瓜实行的贸易禁运影响了《联合国宪章》和《美洲国家组织宪章》的原则，无视了国际社会在协调国家间关系的进程中所取得的重要进展。他告诫说对该大陆的政治优先次序作出了不适当的估计，这显然是对拉丁美洲问题性质的错误理解。他说，不能将冲突仅仅归结于东西方对抗，这也是美洲间超乎寻常的经济和社会危机以及对不平衡的南北关系缺乏理解所造成的结果。他呼吁会员国反对最近采取的经济措施，秘鲁政府认为这些措施是一个严重的错误，并表示希望美国和尼加拉瓜遵守联合国的各项原则和孔塔多拉法案的宗旨，找到一个全面而明确的解决方法。³

美国代表指控尼加拉瓜将安理会用作宣传的讲坛，目的不是想阻止孔塔多拉进程取得进展，就是企图影响美国国内关于中美洲问题的政治辩论。他坚持说美国并不准备入侵尼加拉瓜，并表示希望中美洲人民即使在面临棘手的经济、社会和政治障碍的情况下也能产生出由人民选举的政府。注意到桑地诺政权不民主的性质，他指控尼加拉瓜恫吓、破坏和颠覆邻国，建立了与该国的人口、经济和合理的防御需要不相称的军事力量。关于

² S/PV. 2577, 第 6-38 页。

³ S/PV. 2578。

孔塔多拉集团在谈判方面做出的努力，他重申美国支持并希望和平解决该地区的问题，但对尼加拉瓜致力于孔塔多拉二十一项意向的精神实质表示怀疑。谈到贸易禁运，他认为，习惯国际法并没有规定一个国家有义务和任何另一国进行贸易，并且说，《友好、商业和航运条约》和《总协定》载有适当的规定和国际实践方面的许多先例。他谴责尼加拉瓜违反了《联合国宪章》、《美国国家组织宪章》和《里约条约》，以及大会 1949 年的决议和大会 1970 年《指导国家间友好关系国际法原则宣言》。³

墨西哥代表表示，墨西哥政府对美国对尼加拉瓜采取的行动深表关切，用他的话说，这些行动危害了国际秩序，加剧了地区紧张局势，违反了《联合国宪章》第七章、《国际法原则宣言》、大会 1970 年 10 月 24 日第 2625 (XXV) 号决议和《美洲国家组织宪章》。他回顾了拉丁美洲经济体系(拉美经济体系)的各项决定，其中重申，采取胁迫性措施有损于孔塔多拉集团所作的协调努力。他呼吁安理会确定应当采取的措施，以保障会员国的主权和领土完整，并在中美洲地区建立和平与安全。他表示墨西哥愿意帮助恢复曼萨尼略会谈，并坚持必须根据《联合国宪章》第六章的规定来解决区域分歧。

中国代表提到了安全理事会第 530 (1983) 号决议，并且指出，美国对尼加拉瓜实行的贸易禁运使两国之间的关系更加恶化，违反了《联合国宪章》的宗旨和原则。他重申，中国坚决支持孔塔多拉集团为和平解决中美洲问题所作的努力，并强调中国政府希望在排除外来干涉的情况下，由中美洲各国解决这一问题。³

丹麦代表认为，中美洲的危机同该地区各国所处的长达几个世纪的社会不公正和经济不发达的变革过程紧密联系在一起，将其划入东西方的背景，特别是使用武力是不可能解决这一问题的。他表示丹麦政府支持孔塔多拉集团所做的和平努力，并对《圣何塞公报》感到满意，认为“实施经济制裁——尽管不违反普遍的国际法——将丝毫无助于解决该地区的问题，缓和该地区的冲突。”他认为禁运使孔塔多拉进程受到严重的威胁，并呼吁各方避免采取有可能使局势进一步恶化的行动。³

苏联代表表示完全支持尼加拉瓜代表的发言及其要求召开安全理事会紧急会议的请求。他还对不结盟国家运动协调局谴责针对尼加拉瓜的不法行径表示赞同。他指出，由于美国的反尼加拉瓜行动，如直接协调索莫查分子及其盟友的军事行动，将空前数量的美国军人派往该地区，使用装甲和坦克技术进行军事演习，从而将一些中美洲国家的领土变成一个毁灭性的反尼加拉瓜战争的跳板。他认为这些行为阻碍了实现这一地区政治解决的任何手段。他谴责美国中断了美国和尼加拉瓜之间的会谈，使孔塔多拉集团的和平努力受到挫折，拒绝了尼加拉瓜提出的所有建设性建议。关于贸易禁运和其他歧视性经济措施，他强调说，这些措施违反了公认的国际原则，以及美国在联合国和其他组织中所承担的双边和多边义务。他指出，美国在针对尼加拉瓜采取的经济制裁和针对南非种族隔离政权采取的经济制裁问题上，态度有所不同。他强调，苏联认为在解决中美洲问题方面，可以通过谈判寻求一项和平解决的办法，苏联完全支持孔塔多拉集团的活动以及尼加拉瓜主动采取的行动，呼吁他们遵守联合国协商一致通过的各项决定，包括安全理事会第 530 (1983) 号决议和大会第 38/10 和第 39/4 号决议。他认为安全理事会应该要求尊重尼加拉瓜的权利，包括它决定自己的政治、经济和社会制度的权利；谴责对中美洲事务的干涉和实行非法的经济禁运，并要求立即停止这些行动。³

澳大利亚代表指出，不公正的经济和社会状况的存在是该地区问题的主要根源，并要求东西方冲突不要卷入中美洲事务之内。他呼吁所有国家支持孔塔多拉集团的行动，认为该地区的问题只能由该地区的人民自己来解决，而不能通过外部强加的办法解决。在他看来，安全理事会应该支持这一谈判进程，确定指导有关各国的原则和做法。各国应该信守《联合国宪章》所规定的义务。他提到了安全理事会第 530 (1983) 号决议，强调尼加拉瓜有权在没有外来干涉的情况下选择自己的政府形式。关于贸易禁运，他回忆澳大利亚总理和外交部长曾经表明，他们并不认为在这种情况下实行贸易制裁是恰当的行动，但不否认美国有权对如此靠近自己边界的地区所发生的事情表示关切。

他呼吁所有国家避免采取暴力，希望有关各方接受对话和谈判的进程，作出共同的努力，进行必要的政治、经济和社会改革，在该地区逐步建立民主选择所支持的稳定的政府，改善人权状况。他说澳大利亚希望安全理事会的辩论将在实现这些目标方面发挥一定的作用。³

法国代表引用了安全理事会第 530（1983）号决议及大会第 38/10 号和第 39/4 号决议，以此作为寻求持久解决中美洲问题的方法的基础。他强调说，对尼加拉瓜采取胁迫措施只会严重影响孔塔多拉集团的事业，并对这一事件发生在欧洲十国刚刚向中美洲国家集团派遣了一个特别友好团之后表示遗憾。他重申，法国政府忠于《联合国宪章》的原则，支持孔塔多拉集团的进程，支持所有为减轻迫切需要减缓的紧张局势而发起的双边谈判。³

古巴代表说，华盛顿政府对尼加拉瓜实行不合理和单方面的禁运，是美国政府加剧对尼加拉瓜采取行动的一个新步骤。他提醒安理会，美国的盟国在波恩会议上表示不同意实行禁运。他认为禁运是对孔塔多拉集团所做出的努力的严重打击，实行禁运的人必须宣布废除这一措施，由此对缓解该地区的紧张局势作出贡献。他呼吁安全理事会以《联合国宪章》为基础采取行动，支持孔塔多拉集团，使理智和对话能够占据上风。³

坦桑尼亚联合共和国代表以不结盟运动及坦桑尼亚的名义指出，庄严载入《宪章》中的各项联合国原则与该地区公认的爆炸性局势利害攸关；各国的安全遭到了损害，国际和平受到了严重威胁。他强调，尼加拉瓜和整个地区问题的永久性解决，完全取决于严格遵守《联合国宪章》的原则，尤其是尊重尼加拉瓜作为一个不结盟国家的地位。他提到了孔塔多拉集团在和平解决中美洲国家之间的冲突、反对外来干涉以及缓和该地区的紧张局势方面所作的努力。关于明确支持孔塔多拉所作的努力的大会第 38/10 号决议，他注意到该决议并未得到执行。坦桑尼亚联合共和国代表团以不结盟运动的共同立场为指导，认为停止所有外来的干涉和威胁，敦促“所有有关方面不要将中美洲变成一个相互争夺的场所，不要为此目的展示军事力量或诉诸于恐吓”，这些都是至关重要的。他保证与尼加拉瓜人民和政府团结一致，希望安全理事会“至少能够鼓励和支持目前为永久和平与公正地解决中美洲问题所作的真诚努力。”³

波兰代表强调说，中美洲的危机绝对不能归咎于东西方竞争，而是源于各种不同的破坏性因素的扩大，如缺乏经济发展、严重的社会不公和干涉政策，这一政策表现在美国在这一地区加强军事活动，对尼加拉瓜施加压力和经济胁迫。他谴责实行“所谓的经济制裁”，这些制裁没有经过安全理事会批准，是以意识形态为动机的行动，是非法的，不符合《宪章》的规定，特别是其第一条和第二条的规定。

他建议通过对话和本着《联合国宪章》的精神解决现有的分歧。他注意到政治紧张局势扩展到经济合作领域，使那里产生了不确切和不稳定的因素，使得许多国家因为害怕受到更多的政治压力而不愿承诺开展更广泛的经济合作。他呼吁各国开始加强国际经济关系中的信任，从而积极促进政治关系。波兰同样相信孔塔多拉进程是“处理中美洲形势的合适论坛”⁴，认为立即停止干预和经济胁迫行为是恢复和平关系的主要条件。³

阿尔及利亚代表注意到中美洲局势出现了危险发展的迹象，这一发展随着一种不可抗拒的对峙逻辑，可能爆发成区域性的冲突，这种冲突因“重新建立信任依然没有出现任何具体迹象”的国际局势而变得更加严重。他提请注意《联合国宪章》、安全理事会第 530（1983）号决议和四个拉丁美洲国家（哥伦比亚、墨西哥、委内瑞拉和巴拿马）所作的努力，以便将孔塔多拉进程在五个中美洲国家产生的善意变成现实，这一善意在中美洲的《和平与合作法》中也有所体现。他谴责美国对尼加拉瓜实行的贸易禁运违反了国际法，将大大减少通过谈判找到政治解决方法的机会。“由于面对着这些对主权和独立的持续威胁，尼加拉瓜动用了其所有的途径”，这一危机的影响将更为严重。他认为，坚持把中美洲问题说成是东西方的对抗，是“继续采用错误的方法”。

他说，阿尔及利亚支持孔塔多拉集团所作的努力，“因为它们在超级大国恢复了受人欢迎的对话时，重申

⁴ A/40/235。

了在区域范围内解决区域冲突的紧迫性。很显然，孔塔多拉集团极其重要的工作超越了紧急求助特别倡议的最初范围，达到了象征性努力的水平，这些努力从根本上选择了《联合国宪章》所规定的方法，《宪章》将对话和谈判置于头等重要的地位。”³

巴西代表提到巴西政府所发表的声明，⁵对“把与东西方冲突有关的问题移植到区域”表示深切关注。巴西政府对违反《联合国宪章》和《美洲国家组织宪章》而采取的单方面经济措施表示遗憾。他呼吁有关各方避免采取任何可能危及谅解前景的行动，并直接保证进行谈判。³

美利坚合众国代表对指控贸易禁运违反《联合国宪章》作出答复，重申《宪章》中没有任何规定阻挡一个国家行使其停止贸易的权利。他认为美国的行动符合《美洲国家组织宪章》，而尼加拉瓜正在对其邻国进行一场颠覆和侵略的运动，并侵害本国人民的政治权利和人权。他说，“美国决定停止同尼加拉瓜的贸易，首先是为了防止尼加拉瓜从对美贸易中获得好处，进而直接和间接地支持它在这一地区的非法、侵略和破坏稳定的行动。”³

尼加拉瓜代表指出，美国代表团企图将安全理事会的注意力从尼加拉瓜多年来遭受侵略之害这一主要问题转移到与尼加拉瓜内政有关的辩论。他质问美国，既然如此肯定尼加拉瓜正在违反《联合国宪章》和《美洲国家组织宪章》，并且发动侵略，对和平与安全构成威胁，为什么不利用安全理事会或国际法院这两个机构呢？³

苏联代表反对指控苏联卷入该地区的问题。他提醒安理会，美国对拉丁美洲的干涉远在苏联在世界版图上出现之前就开始了。美国进行了 81 次干涉行为，其中 10 次是针对尼加拉瓜的。³

在 1985 年 5 月 10 日第 2579 次会议上，主席提请安理会成员注意尼加拉瓜提交的一份决议草案，⁶后来对该草案进行了逐段表决。

除其他事项外，该决议草案指出，安全理事会回顾了安理会和大会的相关协议，深切关注中美洲加剧的紧张局势——这一局势因破坏了孔塔多拉集团所作努力的贸易禁运而更加恶化，对最近采取的贸易禁运违背了不干涉原则、对该地区的稳定构成威胁表示遗憾。该决议草案呼吁立即停止这些措施，并呼吁有关国家不要采取或企图采取动摇或破坏其他国家或其机构的行动。

布基纳法索代表呼吁安全理事会谴责和打击美国对尼加拉瓜实行的全面贸易禁运，从而“使人类摆脱这种公正的双重标准，这种标准意味着法院依据你是强大还是弱小来判定你是对还是错。”他提到了大会第 38/10 号和第 39/4 号决议，表示希望安全理事会致力于使双方恢复对话。⁷

埃塞俄比亚代表声称，安全理事会的决定将会“意味着世界是朝着法制仍然占上风的道路前进，还是走向一个混乱的野蛮暴力占统治地位的黑暗时期”。他认为贸易禁运的目的是破坏并最终推翻人民选出的尼加拉瓜政府，违反了美国和尼加拉瓜之间的双边协定、《各国经济权利与义务宪章》的第 32 条，以及《总协定》的各项原则，特别是 1982 年 11 月 28 日缔约国通过的《部长级宣言》的第 7(三)段。他还提到大会 1984 年 12 月 18 日第 39/210 号决议，其中呼吁所有发达国家避免对发展中国家实行任何经济制裁；以及大会 1984 年 12 月 17 日第 39/204 号决议，该决议呼吁所有国家对尼加拉瓜的重建和发展作出贡献。他说，埃塞俄比亚政府相信，孔塔多拉进程是“能够将中美洲引向和平、安全与发展的惟一道路”。⁷

塞浦路斯代表希望“对维护国际和平与安全负有首要责任”的安全理事会“竭尽全力，最终结束这一地区的敌对行为，结束针对尼加拉瓜主权、独立和领土完整的所有威胁。”⁷

⁵ S/17166。

⁶ S/17172。进行逐段表决后，修改草案在 1985 年 5 月 10 日第 2580 次会议上获得通过，成为第 562（1985）号决议。

⁷ S/PV. 2579。

乌克兰苏维埃社会主义共和国代表赞同尼加拉瓜的主张，呼吁安全理事会“采取步骤，制止对尼加拉瓜所采取的这些侵略和颠覆行动。”⁷

马达加斯加代表赞同尼加拉瓜的谴责、不结盟国家 1985 年 5 月 7 日的公报和尼加拉瓜的决议草案。⁷

玻利维亚代表说，玻利维亚相信，两国之间的现有分歧将通过直接对话的方式加以解决，应避免采取导致美洲体系成员之间更大分裂的行动。他提到了大会第 2625 (XXV) 号决议所载的《关于各国依联合国宪章建立友好关系和合作的国际法原则宣言》；大会 1981 年 12 月 9 日第 36/103 号决议所载的《不容干涉和干预各国内政宣言》；1982 年 11 月 15 日第 37/10 号决议通过的《关于和平解决国际争端的马尼拉宣言》；以及大会 1984 年 12 月 13 日第 39/210 号决议。⁷

蒙古代表支持尼加拉瓜政府的立场，完全反对针对主权和独立国家的任何强权政策。他呼吁安全理事会尽一切努力，寻求和平解决中美洲问题的方法。他引用了蒙古政府 1985 年 4 月 22 日就这一问题发表的声明。⁸

特立尼达和多巴哥代表对美国最近采取的行动表示遗憾，这些行动加剧了该地区的紧张关系，恶化了现有的紧张局势。他也认为该地区国家的问题的根源在于它们的社会和经济条件，不能将其硬拖进东西方争端的范围。他完全支持孔塔多拉集团为谋求谈判解决冲突所作的努力。⁹

哥伦比亚代表强调，哥伦比亚支持孔塔多拉集团为“解决美洲国家普遍关心的和对西方文明来说至关重要的这些问题”所作的努力。⁹

津巴布韦代表感到不安的是，“不仅是马那瓜，而且孔塔多拉集团、中美洲和拉丁美洲其他国家的首都多次发出的和平解决中美洲危机的倡议，都被（美国）这个超级大国轻蔑地拒绝了。”⁹ 他向安理会保证，津巴布韦将尽一切努力鼓励和平解决这场冲突。

南斯拉夫代表将冲突归因于美国“企图维持过时的统治关系”。他说，“经济胁迫措施不仅从国际关系的角度来看是不能接受的，在目前国际经济危机和发展中国家在债务的负担下苦苦挣扎时，这些措施是影响整个国际经济关系的附加和强烈的不安全和混乱因素。”他呼吁各国通过谈判寻求解决问题的方法。⁹

老挝人民民主共和国代表说，老挝代表团认为，根据《宪章》，安理会负有维护国际和平与安全的首要责任，应当采取必要的步骤，制止对尼加拉瓜的侵略，为通过谈判寻求双方都可接受的政治解决方法的努力作出贡献，使问题在相互尊重和尊重尼加拉瓜人民自决权的基础上得到解决。老挝政府和人民希望重申，他们坚定不移地支持尼加拉瓜政府和英勇的尼加拉瓜人民的正义事业。⁹

厄瓜多尔代表重申，厄瓜多尔政府一贯支持孔塔多拉集团各国采取的行动，希望这种支持能够加强孔塔多拉集团的努力，从而解决影响中美洲地区的各种问题。为了实现这一目标，孔塔多拉集团五个成员国应该采取共同的立场，而且对话和谈判也是必须的。与此同时，还应当不惜一切代价避免将东西方的紧张关系转移到新世界来。他表示希望这一行动能够导致争端的和平解决，这是安全理事会崇高职能的基本目标。⁹

多米尼加共和国代表宣读了多米尼加外交部长发表的一份公报，在该公报中，多米尼加政府重申它始终致力于和平，并一贯认为应当根据国际法所提供的途径和规定的原则，特别是庄严载于美洲体系和《联合国宪章》中规定的途径和原则，通过谈判寻求和平，只有这种和平才能保证真正和有效地解决冲突。孔塔多拉集团作出的和平努力是实现和平与社会公正、加强中美洲国家人民所要求的民主制度的最佳途径。⁹

圭亚那代表声称这种争端必须通过完全和平的手段来解决，充分尊重尼加拉瓜人民选择自己的政治、经济和社会组织形式的权利，充分尊重他们和平生存、不受外部干涉、压力和胁迫的权利。安理会第 530 (1983) 号决议重申了这一权利。他还说，中美洲的问题不能用军事办法来解决，也不能靠外部强加的办法。他希望安全理事会能对尼加拉瓜提请安理会注意的严重局势作出有效和有价值的反应。⁹

⁸ A/40/269; S/PV. 2579。

⁹ S/PV. 2580。

危地马拉代表说政治多元化必须得到保证，基本人权必须得到尊重。他重申无条件支持孔塔多拉集团所作的和平努力，并呼吁安全理事会努力创造出更加有利的谈判气氛，使孔塔多拉集团困难和微妙的谈判能够取得进展。⁹

德意志民主共和国代表说，德意志民主共和国政府反对企图通过经济封锁来讹诈尼加拉瓜的阴谋诡计，呼吁立即停止这些措施，改善国际气氛和国际贸易的发展。德意志民主共和国谴责对尼加拉瓜发动任何形式的武装侵略和向其施加政治压力，谴责对古巴的威胁以及加紧进攻其他的中美洲国家。他支持不结盟国家在其 1985 年 5 月 7 日的公报中提出的和平解决该地区问题的要求。⁹

阿根廷代表注意到，安全理事会能够对地区努力所作的贡献是非常重要的。他重申，由孔塔多拉集团发起的政治谈判和恢复在曼萨尼略会议上开始的对话，是实现和平的惟一真正的选择。他希望有可能防止中美洲冲突成为一个更广泛对抗的一部分，并防止该地区承受东西方对抗的后果。他呼吁各方尊重美洲法律的原则以及《联合国宪章》规定的的不干预和自决原则。他谴责经济制裁不仅会妨碍迅速解决冲突，而且将导致立场的两极分化。⁹

越南代表说，贸易禁运违反了《宪章》、国际法以及两国间签订的条约。他支持不结盟国家协调局通过的公报，敦促安全理事会采取有效的措施，迫使美国停止其危险和敌对的行为。它支持有关呼吁恢复在曼萨尼略举行的双边谈判的决议草案。¹⁰

阿拉伯叙利亚共和国代表认为，经济封锁违反了安全理事会第 530（1983）号决议、大会第 38/10 号决议和第 39/4 号决议以及《联合国宪章》。他呼吁安全理事会承担起《宪章》赋予的职责。

洪都拉斯代表估计孔塔多拉集团谈判进程宣言的资产负债表¹¹是正值，强调洪都拉斯政府正从贸易禁运将对这一地区的经济关系产生什么影响的角度来研究这一措施。他报告说，中美洲货币理事会的一次会议（将于 1985 年 5 月 17 日在哥斯达黎加圣约瑟召开）以及有中美洲国家的贸易部长和中央银行行长参加的联席会议也将讨论这一问题。关于决议草案，他指出，草案第 1 段不符合“要求召开安理会所提出的广泛目标”。他认为尼加拉瓜在对中美洲形势进行的任何客观评价中充当发言人是妥当的，因为它在很大程度上对这一冲突负有责任。他举例说明了一些违反《美洲国家组织宪章》、《联合国宪章》以及孔塔多拉进程和平目标的冲突局势。¹²他对任何中美洲国家同外国的传统贸易关系受到破坏都感到遗憾，因为这种情况危害的是整个中美洲人民。同时，他强调，安理会通过的任何决议“如果作为一个先例来支持该地区的一个公开拒绝承担自己对危机的责任的国家的国家，那将是毫无价值的。”¹²他说，尼加拉瓜政府无视美洲体系和联合国的基本决议、原则和准则，在自己的人民中间造成严重的分裂，“大量难民外流到邻国，支持对这些国家的颠覆活动，出现了恐怖主义，中美洲的资本外流，外国投资急剧下降，区域间贸易恶化，本来应该用来发展的资源被用于军备积累”。他提到了《圣萨尔瓦多宣言》，呼吁在既定的法律秩序内采取行动，以实现社会上出现深刻分歧的所有国家的民主和解。他谴责和美国进行联合军事演习，否认洪都拉斯有外国军事和安全顾问及武器。他敦促尼加拉瓜政府参加即将召开的孔塔多拉会议，重申洪都拉斯支持中美洲的特征，以消除扩张主义的目标、军备竞赛和外国军队的存在，承诺执行《孔塔多拉文件》。¹³

伊朗伊斯兰共和国代表分析了美国对位于所谓的美国后院的邻国的态度，这种态度以过分强调共产主义蔓延的危险为基础；他支持尼加拉瓜人民和政府；对干涉尼加拉瓜内政的行为和任何形式的恐吓感到愤慨；呼吁安全理事会竭尽全力终止对尼加拉瓜的敌对行为。¹⁴

¹⁰ 同上，第 67-75 页。

¹¹ S/17174。

¹² S/PV. 2580，第 86 页。

¹³ 同上，第 78-96 页。

¹⁴ 同上，第 96-106 页。

西班牙代表对经济制裁表示关切，提倡在孔塔多拉进程中进行区域谈判。¹⁵

哥斯达黎加代表宣读了哥斯达黎加政府的声明，该声明对日益增多的属于东西方对峙的因素表示关切，这些因素正在对该地区的危机造成尤其恶劣的影响；承认禁运的目标之一是对尼加拉瓜政府施加压力，以便促进尼加拉瓜和萨尔瓦多的内部对话和民族和解，最终建立民主制度。哥斯达黎加政府在对局势研究后得出的结论是，从法律上来说，哥斯达黎加不能参加经济措施，或采取类似性质的措施，因为这不仅将违反其作为中美洲共同市场成员的义务，也将违反与尼加拉瓜签署的双边条约，而且将妨碍孔塔多拉进程目标的实现。¹⁶

主席以泰国代表的身份发言，对恶化了美国与尼加拉瓜之间关系的经济禁运表示严重关注，泰国与这两个国家都有外交关系。他说，他的忧虑也源于这一经济禁运所带来的后果，这些后果将对正在进行的孔塔多拉进程产生不利影响。他注意到，在强国对弱国施加淫威的例子中，泰国总是同情弱小国家。关于决议草案，他指出，尽管注意到决议草案基调温和并对贸易禁运感到遗憾，泰国并不赞同决议草案执行部分第1段的措辞，并将在表决中弃权。¹⁷

印度代表要求根据《安全理事会暂行议事规则》第38条对决议草案⁶进行表决。¹⁸

美国代表说，美国代表团认为，寻求和达成共同点总是很重要的；美国外交政策中的一条总原则是通过对话和谈判，寻找和平解决争端的办法；并要求对安理会面前的决议草案进行逐段表决，¹⁹ 以便展示美国和尼加拉瓜的立场中存在的许多共同点。

主席然后将决议草案逐段付诸表决：序言部分第一、二、三、四、五、七段获得一致通过；第六段以14票赞成、零票反对、1票弃权通过；第八段13票赞成、1票反对、1票弃权；执行部分第1段11票赞成、1票反对、3票弃权，因一常任理事国投反对票而未获通过；第2段13票赞成、1票反对、1票弃权，因一常任理事国投反对票而未获通过；第3段以14票赞成、零票反对、1票弃权获得通过；第4、5、7、8段一致通过；第6段以13票赞成、零票反对、2票弃权通过。这样整个决议草案经修改后获得一致通过，成为第562（1985）号决议。²⁰ 该决议内容如下：

安全理事会，

听取了尼加拉瓜常驻联合国代表的发言，

还听取了联合国一些会员国代表在辩论期间所作的发言，

回顾第530（1983）号决议，其中重申尼加拉瓜和该地区的所有其他国家享有和平安全地生活、不受外来干涉的权利，

并回顾大会第38/10号决议，其中重申各国人民在没有任何外来干涉、胁迫或限制的情况下，决定其本国政府形式并选择其本国经济、政治和社会制度的不可剥夺权利，

还回顾大会第39/4号决议，其中鼓励孔塔多拉集团所作的努力并紧急吁请该地区内外的所有有关国家，通过坦诚和建设性的对话同该集团通力合作，以便对彼此之间的分歧达成解决办法，

¹⁵ 同上，第106-107页。

¹⁶ 同上，第108-113页。

¹⁷ 同上，第113-116页。

¹⁸ S/PV. 2580，第116页。

¹⁹ 同上，第117页。

²⁰ 关于表决情况，见S/PV. 2580和本《补编》第四章。

回顾大会第 2625 (XXV) 号决议，大会在其附件中宣布下列原则，任何国家均不得使用或鼓励使用经济、政治或任何其他措施来胁迫另一国家，以取得该国主权权利行使上之屈从，并自该国获取任何种类之利益，

重申下列原则：各会员国应一秉诚意，履行其根据《联合国宪章》所承担之义务，

1. 重申尼加拉瓜和其他国家的主权及其在不受外来干涉、颠覆、直接或间接的胁迫或任何种类的威胁下，根据本国人民的利益，自由决定其本国的政治、经济、社会制度，和发展其国际关系的不容剥夺的权利；

2. 再次重申坚决支持孔塔多拉集团，促请它加紧努力；并坚决认为，只有在各有关国家真心给予政治支持的情况下，这些和平努力才能取得结果；

3. 呼吁所有各国不要对该区域任何国家进行、支持或助长可能妨碍孔塔多拉集团的和平目标的任何种类的政治、经济或军事行动；

4. 呼吁美利坚合众国政府和尼加拉瓜政府恢复其曾在（墨西哥）曼萨尼略举行的对话，以期达成有利于两国关系正常化和区域缓和的协议；

5. 请秘书长将上述局势的发展情况和本决议的执行情况随时通知安全理事会；

6. 决定继续处理此案。

进行表决后，联合王国代表解释说，联合王国代表团对原决议草案序言部分第六段和执行部分第 3 段（通过后的决议的执行部分第 1 段）弃权，是因为这两段谈到了自由决定政治、经济和社会制度的不可剥夺的权利，他坚持认为这一权利是属于人民、而不是属于国家的。他引用了《联合国宪章》、《指导国家间友好关系与合作的国际法原则宣言》，并强调联合王国对通过的决议草案执行部分第 1 段歪曲了这一原则表示遗憾。²¹

尼加拉瓜代表对辩论和通过决议表示非常满意；呼吁美国遵守该项决议的规定。他谴责美国在一项决议草案中三次使用否决权，并对决议中的一段弃权，该段要求恢复两国之间的对话。²²

这样安理会就结束了这一阶段对该议程项目的审议。

²¹ S/PV. 2580, 第 129-130 页。

²² 同上, 第 131-141 页。

7. 塞浦路斯局势

1985 年 6 月 14 日（第 2591 次会议）的**决定**：第 565（1985）号决议

在联合国驻塞浦路斯维持和平部队（联塞部队）的任务结束之前，秘书长于 1985 年 5 月 31 日向安理会提交了一份关于 1984 年 12 月 13 日至 1985 年 5 月 31 日期间联合国在塞浦路斯行动的报告。¹ 秘书长建议安理会将联塞部队的任务期限再次延长六个月，² 但对联塞部队的财务状况日益困难表示关切，并重申其早些时候的呼吁：希望所有会员国向联塞部队自愿捐款。

秘书长在就他的斡旋提出的报告中说，³虽然 1985 年 1 月 17 日至 20 日在联合国总部召开的联席高级会议

¹ S/17227。

² 秘书长后来通知安理会，塞浦路斯政府、希腊政府和大不列颠及北爱尔兰联合王国政府赞同这一延期建议，而土耳其政府和土族塞人社区则表示它们不能接受决议草案 S/17266 的案文，并将在安全理事会预期召开的会议上陈述它们的观点（S/17227/Add.2）。

³ S/17227/Add.1。