



СКУЧЕН СЛУЖЕБЕН ОТГОВОР

До членовете на НСК

НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР	
ДАТА:	01.06.2015
№	112х. 01-185

Уважаеми дами и господа,

На 29 май тази година млади и възмутени от мен хора от продуцентската къща „Мувименто“ ми потърсиха сметка за мое „бездействие“ по отношение на проекта за дебютен игрален филм със заглавие „Спасителя в прахта“ на режисьора П.Веснаков. След едночасов дебат в който преобладаваха емоционални обвинения и също така емоционални отговори, аз посъветвах продуцентите да се обърнат към съда за да защитят правата си. Те имат основание да се стремят към постигане на своите цели. Въпроса е как. Изпитвам към тях симпатия, независимо от агресията и заплахите. На младежите трябва да се вярва безусловно.

В какво обаче се състои същността на спора?

На работа в НФЦ съм от 15 март. Анализирал съм всички предходни сесии, прочел съм всички решения на компетентните съдилища свързани със съдебни дела спрямо действия и бездействия на мои предшественици. И предвидих че ще се създаде нов конфликт, поради което написах писмо да членовете на НХК припомнят им норми на Закона за филмовата индустрия и Устройствения правилник на НФЦ ( може да се прочете на сайта на НФЦ). Предложих им да изпълнят мисията си съгласно закона. Изпълнителния директор няма правомощия да дава указания на НХК – тя като избран орган стои значително по-високо от него. Но закона е дал право на Изпълнителния директор да се произнася за законосъобразност на действия на НХК – чл.30, ал.7 от ЗФИ.

На сесията проведена на 25 май за отпускане на държавна помощ за игрални филми НХК представи в НФЦ протокол с резултатите от проведения конкурс. В неговата заключителна част са описани онези проекти които са получили над 70 на сто от

максималния брой точки от обобщената оценъчна карта, и същите са предложени на Изпълнителния директор на НФЦ за държавно финансиране. В случая това са 38 проекта, които НХК предлага за държавна подкрепа. Всичките. Това се нарича „мат в един ход“. В закона ясно е определено че НХК следва да „КЛАСИРА“ а не просто автоматично да подреди кандидатите. Но не би. По-добре друг да вземе решение, защото то носи със себе си задължителни конфликти. А подредените и предложени от НХК филми за държавна помощ са 12 пълнометражни игрални, 7 пълнометражни игрални дебюта, 5 късометражни игрални, 5 късометражни игрални дебюта и 9 проекта за развитие на сценарий. Хипотететичния размер на средства за държавна подкрепа за тези филми е 19 505 000 лв. Но ги няма.

Искам да подчертая че Изпълнителния директор на НФЦ няма и не бива да има познание за сценариите и проектите като цяло, защото няма правомощия да се произнася за техните качества. Той има права които са строго определени в чл.30, ал.4 от ЗФИ: - ***„Изпълнителният директор на агенцията издава заповед, с която определя спечелилите конкурса проекти в съответствие с общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2 в срок три дни от приемането на решението по алинея 3“.***

В конкретния случай те са 5 000 000 лв. Естествено не е възможно да се подкрепят всичките 38 проекта както предлага НХК. И за това аз издадох заповеди за отпускане на държавна помощ на онези от тях които по моя преценка отговарят на нормите на закона от гледна точка на финасов лимит и не влизат в конфликт с други негови положения. Четири игрални пълнометражни филма са подредени от НХК на едно равнище, като разликите в оценката за тях са минималистични – някои от тях в рамките на 0.14 или 0.07 точки. Сбора на сумите за държавна подкрепа за тези филми възлиза на 4 460 000 лв. Ако към тях се прибави проекта за дебютен игрален пълнометражен филм „Спасителя в прахта“ където размера на заявената от продуцентите държавната помощ е максимума от 620 000 лв., то тогава сбора представлява 5 080 000 лв., и автоматично аз ще наруша определения лимит. Това освен че ще изключи всички останали проекти, ще доведе задължително до десетки съдебни

дела, и практически провал на сесията. Не мога да го допусна. Ние с производство на 7-8 игрални филми в момента сме на равнището на което се намирахме през 1968 г. Аз се старая да осигурявам условия за създаването на колкото е възможно повече български филми. Ако можеше щях да издам заповеди не за 4, а за 6 игрални филма.

В закона не е определено колко на брой филми следва да се определят за държавна помощ, защото има друга норма – лимит на средства. Аз съм действал съобразно закона. А освен това съм открил несъответствие за определени проекти и съм се възползвал от елемент на правото който се нарича „мълчалив отказ“. Ще се мотивирам пред съда с всички налични аргументи.

Колеги ме информираха че из интернет пространството се разпостранява открито писмо с което продуцентите от „Мувименто“ ме обвиняват в редица порочни действия. Това е тяхно право, и много бих искал да се случи открит обществен дебат. Аз не се занимавам с нищо което е свързано с „Фейсбук“, „Твитер“ и подобни словоблудни пространства, защото ги считам за безотговорни и за мен те са чалгата на съвременните обществени отношения. Няма да отговарям на обвинения които не са ми връчени по съответния законосъобразен ред. Защото в тях има твърде много от класата на „великата шаечна правда“. От първия си работен ден мотивирам промени в ЗФИ и правилника на НФЦ. Има твърде много противоречия в тях, и съвсем откровенни порочни практики. Само не мога да си обясня защо до сега са ги търпели българските кинематографисти? Очевадни са! Например – ако днес режисьора Петър Попзлатев внесе проект за пълнометражен игрален дебют, няма норма която да не допусне неговия проект да бъде регистриран, да бъде представен и разгледан от НХК. Чак след подписване на протокола от НХК за класиране на проектите, на основание чл.30, ал.7 Изпълнителния директор може да откаже да издаде съответната заповед. Това е правен абсурд.

И чрез НСК искам да задам един въпрос – в ЗФИ ясно е определено понятието „дебют“ – **„Дебютен филм“ е първият филм на режисьор извън процеса на обучение във висше училище**“. Първият, а не втория, третия или следващия. Е, тогава г-н Веснаков може ли да се впише в тази норма с проекта си

„Спасителя в прахта“? Или неговите продуценти са го подвели като са кандидатствали в тази категория без правно основание? Защото след като завършва процеса на обучение в НБУ той създава през 2012 г. филма “Парафинения принц” който получава редица награди. През следващата 2013 г. Г-н Веснаков създава филма “Чест” (получил държавна помощ от НФЦ като международна копродукция под работното заглавие “Отличникът”) и също носител на редица международни награди. До 10 май 2015 г. продуцента “Мувименто” трябваше да предаде и отчете новия филм на режисьора П.Веснаков “Фолксвагенът на Зевс” реализиран с държавна помощ от НФЦ. И защо са кандидатствали продуцентите за дебют, след като определят г-н П.Веснаков като режисьор с „европейска известност“? В Европейската филмова академия приемат ли творци които нямат творческа биография зад гърба си, и тепърва им предстои да дебютират. Ако е известен и признат с филмите си, значи по никой начин не е дебютант. Закона не прави разлика за дебют в късометражен или пълнометражен филм. Продуцентите на г-н П.Веснаков или са невежи и не познават ЗФИ, или умишлено се опитват да заобиколят нармите на закона. Ако е така, това ще ми даде право да предложа издаването на наказателно постановление срещу тях. Или за фаворитите закона няма значение? Но брататия дявол си има свои тълкувания и те са над всичко.

За дебютите и за младите според мен трябва да има отделни сесии, отделен процент от общия бюджет и задължително определение кой има право на дебют, на какви минимални условия да отговаря проекта, и да е опростена процедурата до максимум.

Предлагам на следващото заседание на НСК да направим преглед на подготвените промени в ЗФИ, а след това да ги предложим за обсъждане от сдруженията.

Павел Васев

Изпълнителен директор

