

КЗМ Камелия Балканска и Илза
Станков за становище и мебели
действително,

НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР BULGARIAN NATIONAL FILM CENTER	
ДАТА	11.12.2017
№	01-1116

ЧРЕЗ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ 11.12.
„НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ 2017

ДО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ
ГРАД

Ш

ЖАЛБА

От: „ПЕТРА АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД,
дружество вписано в Търговския регистър при
Агенция по вписванията под ЕИК 130582949,
представявано от управителя и едноличен
собственик на капитала Галина Владимирова
Маркова с ЕГН 7801200073

с адрес: гр. София, ул. „Бачо Киро“ № 35 Б, ет.
2, ап. 20

Срещу: Заповед № 132/28.11.2017 на
Изпълнителния директор на Изпълнителна
Агенция „Национален филмов център“, г-жа
Жана Караиванова - Петрова

Правно основание: Чл.30, ал.9, вр. ал. 4 от
Закона за филмовата индустрия

УВАЖАЕМИ Г-Н/Г-ЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Изцяло и в срок обжалвам Заповед 132/28.11.2017 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна Агенция „Национален филмов център“ - г-жа Жана Караиванова – Петрова (по-долу „Заповедта“). Моля, да отмените процесната Заповед, като считам същата за нищожна, неправилна, незаконосъобразна, издадена в несъответствие с целта на закона и в нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

I. По допустимостта на жалбата:

Представяваното от мен дружество, е допуснато като участник във втората редовна конкурсна сесия за категория „Игрални филми с производствен бюджет над 600 000 лв.“ с проект „Голата истина за група „Жигули“ с рег. №17И100 с режисьор Виктор Божинов и сценаристи Ваня Йорданова и Нели Димитрова и същото се явява активно легитимирано лице в настоящото производство. С процесната Заповед, проектът е класиран на 11-та позиция в конкурса с което считам, че е налице правен

интерес и с оглед характера на обжалваната заповед и депозирането на настоящата жалба в законовия срок определен в чл. 149, ал. 1 от АПК, същата се явява процесуално допустима.

II. По основателността на жалбата:

1. От фактическа страна:

Със Заповед № 01-141/23.11.2016г. на осн. чл. 3, ал. 2 и чл. 30, ал. 2 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и във връзка с чл. 16 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ (по-долу ИА НГЦ) и Правилата за работа, организацията и дейността на експертно-консултативните органи към изпълнителния директор на ИА АФЦ са определени датите и изискванията за провеждане на редовните конкурсни сесии за 2017г. в категория „Финансиране на проекти за пълнометражен игрален филм с бюджет над 600 000 лв.“. Със Заповед № 18/14.03.2017г. е определена конкурсна комисия, която да оценява проектните предложения на двете годишни конкурсни сесии. Същата е изменена със Заповед № 43/13.04.2017г. и е направена промяна в състава на комисията. Представяването от мен дружество-жалбоподател заяви своето участие със сценарния проект „Голата истина за група „Жигули“ с режисьор Виктор Божинов и сценаристите Ваня Йорданова и Нели Димитрова, като на 29.03.2017г. депозира необходимите документи под рег. № 17И100 за участие в Първата редовна конкурсна сесия. На тази сесия сценарният ни проект бе класиран на 12-то място от общо 25 проекта с обща оценка 592, 00 точки и средна оценка 66, 86 точки (видно от Протокол №2 от 26.06.2017г. - приложен). На 29.09.2017г. представляването от мен дружество депозира документи за участие във Втората редовна конкурсна сесия със същия сценарен проект, депозиран без изменения в съдържането и екипа, и под същия рег. № 17И100, на която сценарният проект бе класиран на 11-то място от общо 15 проекта, с обща оценка 599, 50 точки и средна оценка 67, 429 точки (видно от Протокол №6 от 27.11.2017г.). Във връзка с така подведения конкурс, на следващия ден е издадена и обжалваната от представляването от мен дружество-участник в конкурса Заповед № 132/28.11.2017г на Изпълнителния директор на Изпълнителна Агенция „Национален филмов център“, г-жа Жана Караиванова - Петрова с която са обявени спечелилите проекти за реализация на пълнометражен филм с бюджет над 600 000 лева.

2. От правна страна:

2.1.Относно допуснати нарушения на процесуалните правила и материално-правните разпоредби:

Относно допуснатото съществено нарушение на разпоредбите на чл. 10, ал. 2, чл. 27, ал. 1, т.1, т. 2 и т. 5 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) при издаването на обжалваната Заповед.

Според разпоредбата на чл. 10, ал. 2 от ЗФИ, националните художествени комисии по игрално, по документално и по анимационно кино разглеждат постъпилите

проекти, оценяват ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5 и ги класират за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект. Съобразно разпоредбата на чл. 27 от ЗФИ, изброява критериите за оценка съобразно които се предоставя държавна субсидия както следва: 1. художествения им потенциал в контекста на европейското културно разнообразие; 2. търговския им потенциал и възможността за международно признание; 3. икономическата обосновааност на предлагания бюджет; 4. пълнотата на стратегическия план, представен от продуцента относно управлението и промоцията на проекта; 5. професионалния опит на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите, на международни фестивали и номинации на професионални сдружения и организации.

Видно от приложените към жалбата Оценъчни карти на проект за игрален филм, критериите заложи в същите не съответстват на посочените в разпоредбата на чл. 27, ал.1 от ЗФИ. Определените 11 критерия са различни от заложените от законодателя 5 критерия, като не съответстват нито като структурни изисквания, нито като съдържание, нито като брой на тези в ЗФИ. Добавени са още 6 допълнителния критерия, като **законът не предполага възможност за дискреция на конкурсната комисия относно изработването и прилагането на повече от предвидените в закона критерии**. В приложение №3 към чл. 16, ал. 6 от УП на ИА „НФЦ“ са посочени следните критерии за оценка на проект за игрален филм: значимост на темата, драматургична структура, главни герои, качество на диалога, интерпретация на сюжета, жанрова определеност, зрителски потенциал, професионален опит на продуцента, професионален опит на режисьора, признание на предишни поне две произведения на продуцента от зрителите на международни фестивали и номинации от професионални сдружения и организации, признание на предишни поне две произведения на режисьора от зрителите на международни фестивали и номинации от професионални сдружения и организации. С оглед заложените критерии в нормативен акт от най-висок ранг, какъвто е ЗФИ, задължение на Националната художествена комисия по игрално кино е било да оцени конкурсните проекти по критериите, заложи от законодателя в чл. 27, ал. 1, т. 1, т.2 и т. 5 от ЗФИ. В Приложение №3 обаче като задължителни са изведени само културните критерии, като няма идентичност с тези по чл. 27, ал. 1, т. 1 от ЗФИ. Комисията е оценявала значимост, а не качество и оригиналност на темата и съдържанието. Няма преценка по критериите за принос на развитието на филмовия разказ, визуалната концепция на проекта, творчески образователни ползи от проекта, акцент върху културни и социални теми. **В нарушение на цитираните разпоредби от ЗФИ и са добавени нови критерии, като „качество на диалога“, „главни герои“, „интерпретация на сюжета“, които липсват в закона, с което е нарушена разпоредбата на чл. 30, ал. 3 от ЗФИ.**

При оценяване по критерия „търговски потенциал и възможност за международно признание“, визиран в чл. 27, ал. 1, т.2 от ЗФИ, комисията незаконосъобразно е заместила законовоустановения критерий с други такива - „жанрова определеност“ и „зрителски потенциал“. Очевидно, приложените от

комисията критерии не съвпадат нито смислово, нито формално с тези по чл. 27, ал. 1, т. 2 от ЗФИ.

Въведените оценъчни критерии „признание на предишни поне две произведения на продуцента от зрителите на международни фестивали и номинации от професионални сдружения и организации и признание на предишни поне две произведения на режисьора от зрителите на международни фестивали и номинации от професионални сдружения и организации“ са незаконосъобразни. Изискваният минимум от поне 2 предишни произведения на участващия в конкурса продуцент и режисьор е незаконосъобразен, тъй като липсва такъв в релевантните законови актове. **Включените допълнителни критерии и подкритерии в Оценъчните карти изготвени във връзка с чл. 16, ал. 6 от УП на ИА „НФЦ“ са в противоречие с нормата на чл. 30, ал. 3 вр. чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от ЗФИ (в този смисъл и Решение №1990 от 25.03.2015г. по адм. дело №34/2015г. на Административен съд – София град - приложено).**

Относно нарушението на изискванията по чл. 16, ал. 6 от Устройствения правилник на НФЦ:

Чл. 16, ал. 6 от Устройствения правилник на НФЦ, определя, че Националната художествена комисия обсъжда всеки от постъпилите проекти и членовете ѝ попълват оценъчна карта за всеки проект съгласно приложение № 3 от Устройствения правилник, като писмено мотивират оценките си. В критериите за оценка на разглежданите проекти в случая не са съобразени при оценяване на участвалите в конкурса проекти, като изготвените становища не са мотивирани.

Част от оценъчните карти по чл. 16, ал. 6 от Устройствения правилник не съдържат никакви мотиви, обосноваващи наличието на критериите по чл. 27, ал. 1, т.1, т. 2 и т. 5 от Закона за филмовата индустрия и не могат да послужат за обосноваване на поставяната оценка. Липсата на мотивиране пречи да бъде разбран механизма по който членовете на Комисията са определили поставената оценка на проекта „Голата истина за група „Жигули“, участвал във втората редовна конкурсна сесия на НФЦ., съпоставен с останалите проекти, включително посочените като победители в конкурса съгласно обжалваната Заповед. Липсата на мотиви е видно от следните примери:

В категория „жанрова определеност“, който не отговаря на заложените критерии в чл. 27, ал.1, т.2 от ЗФИ, оценявана по скалата от 0,5 до 4.0, член на журито (Христо Генков) поставя оценка 3 на проекта, като в мотивите си записва единствено „житейска комедия с елементи на драма“. Това само потвърждава жанра на проекта „Голата истина на група „Жигули“, а именно „комедия с елементи на драма“, но не мотивира аргументирано, защо оценката е 3, а не 4, след като жанра е спазен.

В категория „интерпретация на сюжета“ (също не отговаря на критериите заложен от законодателя в чл. 27, ал. 1, т.1 от ЗФИ, съобразно изложеното по-горе) оценявана по скалата от 1 до 10, друг член от журито (Георги Костов) поставя оценка

8, а в графа „мотиви“ записва единствено: „добре интерпретиран сюжет“, без аргументи, които да ни помогнат да се ориентираме защо точките са 8 и какво липсва при интерпретацията, за да не се поставят повече точки.

В категория „драматургична структура“ оценявана по скалата от 1 до 10 точки, членът на журито (Здравко Маринов), поставя оценка 8, а в графа „мотиви“ записва единствено: „линейно развита“. Написаното от Здравко Маринов регистрира факта, че структурата на сценария наистина е линейно развита, но не отчита никакви драматургични грешки, с което нарушава изискването за мотивиране на така поставената оценка 8.

В категория „качество на диалога“, Васил Живков поставя оценка 7, а в мотивите си пише: „Диалогът е адекватен на действието и спомага за създаване на речеви характеристики на персонажите“. Липсват обаче мотиви кое пречи на диалога да бъде оценен по-високо.

В категория „значимост на темата“ оценявана по скалата от 1 до 10 точки, член на журито (Георги Костов) поставя оценка 9, а в графа „мотивация“ записва единствено: „Темата за едно изгубено поколение в годините на прехода“, без мотивирано да уточни защо значимостта на темата не е достатъчно силна, за да получи максималния брой от 10 точки.

В категория „признание на предишни поне две произведения на режисьора от зрителите, на международни фестивали и номинации на професионални сдружения и организации“ (чл. 27, ал.1, т. 5 от ЗФИ) оценявана по скалата от 0,50 до 7.00, същият член на журито (Георги Костов) поставя оценка 6, а в мотивите си записва само: „според подадената справка за филмографията на режисьора“. Според подадената справка Виктор Божинов е режисьор на телевизионния сериал „Под прикритие“ 1,2, 3,4,5, който е отличен с награда за най-добър сериал на Българската филмова академия (2013 г.), има 7 награди на 19-и международен Mediamixx фестивал, вкл. за „Най-добър сериал“ и „Най-добър режисьор“, Jameson Golden Blend (2013) – 9 номинации и 7 награди, участвал е в официалната селекция на международния фестивал за тв продукции Golden Nymph Award – Монте Карло (2012), както и в Detective Fest – Москва (2014). Поставянето на 6 точки от максималните 7, но без мотиви, различни от „според подадената справка за филмографията на режисьора“ събужда недоумение какво точно в творческата биография на Виктор Божинов не достига на режисьора, за да получи максималната оценка 7.

Председателят на журито Вера Найденова в категория „професионален опит от режисьора“ (чл. 27, ал.1, т.5 от ЗФИ) оценяван по скалата от 0,50 до 5.00 поставя оценка 4.50, записвайки в мотивите си: „Виктор Божинов има изключително голям опит като асистент и втори режисьор при множество чуждестранни кинопродукции. Успешни са и епизодите му от сериалите „Под прикритие“ и „Стъклен дом“. В приложената към документите творческа биография на режисьора са заявени още и филмите „Възвишение“ (излъчен на 65 екрана, а според официалната статистика – и най-гледан български филм от 2010 г. насам), сериалът „Връзки“ получил

международно разпространение в 9 държави под шапката на FOX International, както и руският сериал „Кости“, режисиран от Божинов за СТС. Вера Найденова избирателно посочва в графа „мотиви“ само част от произведенията на режисьора, които иначе са подробно описани в приложената творческа биография, и не се аргументира какво от професионалния му опит не е на лице, за да получи максималната оценка 5.

Както общите правила на АПК, така и Законът за филмовата индустрия и Уставния правилник на НФЦ, задължават обжалвания административен акт, респективно решението на комисията, да бъдат мотивирани. В случая мотиви не са налице. Посоченото от членовете на комисията при съставянето на оценъчните карти е формално и без необходимата аргументация, която да помогне за подобряване съдържанието на сценарния проект „Голата истина за група „Жигули“, кандидатствал и на двете редовни конкурсни сесии на НФЦ за 2017 г., обявени със заповед №01-141/23.11.2016 г.

Формалността при оценяването следва и от друг факт – сценарният проект „Голата истина за група „Жигули“ участва под регистрационен №17И100 и в първата редовна конкурсна сесия за игрални филми на НФЦ с производствен бюджет над 600 000 лв. Липсата на мотиви в оценъчните карти на журито (приложени към Жалбата) и тогава, не може да ориентира сценарния екип как да работи за подобрение на сценария и той е подаден в същия вариант и на втората сесия. Без промяна са темата, драматургичната структура, главните герои, диалога, сюжета и жанровата определеност. Продуцентът и режисьора отново са същите. На втората редовна сесия същата комисия недопустимо променя и занижава или завишава оценките си от първата сесия, без да са налични промени в сценария и екипа по проекта. В същото време в новите си оценъчните карти за втората сесия членовете на журито буквално преповтарят старите си мотиви от първата сесия, но оценките са различни. Навеждаме като аргумент следните примери:

Така например член на журито (Христо Генков) в оценъчната си карта на първата редовна конкурсна сесия, за сценарен проект „Голата истина за група „Жигули“, в категория „качество на диалога“ (чл. 27, ал. 1, т.1 от ЗФИ) оценявана по скалата от 1 до 10, поставя оценка 10 с мотиви: „Диалогът е интересен, забавен и допълва пълноценно сюжета на разказа“. В оценъчната си карта на втората редовна конкурсна сесия за същият сценарен проект, който е без никакви промени, той занижава оценката в категория „качество на диалога“ с две единици - и от 10 тя става 8, а мотивите му са без промяна от предходната сесия: „Диалогът е интересен, забавен и допълва пълноценно сюжета на разказа“. На първата редовна конкурсна сесия в категория „драматургична структура“ (чл. 27, ал. 1, т.1 от ЗФИ) оценявана по скалата от 1 до 10 същият член на журито – Христо Генков, поставя на „Голата истина за група „Жигули“ оценка 9 с мотива: „историята е много добре структурирана, с пълнокръвни, живи и леко комични образи на застаряващите музиканти, които се борят за оцеляването и душите си“. На втората редовна конкурсна сесия в категория „драматургична структура“ (чл. 27, ал. 1, т.1 от ЗФИ) оценявана по скалата от 1 до 10, Христо Генков занижава оценката си от 9 на 8, но мотивът изненадващо не се променя

и остава същия: „историята е много добре структурирана, с пълнокръвни, живи и леко комични образи на застаряващите музиканти, които се борят за оцеляването и душите си“. На първата редовна конкурсна сесия в категория „главни герои“ (чл. 27, ал. 1, т.1 от ЗФИ) оценявана по скалата от 1 до 10, Христо Генков поставя на „Голата истина за група „Жигули“ оценка 9 с мотива: „Персонажите са много. Всеки блести със собствена индивидуалност – на места комична, на места трагична. Пътищата на всички се преплитат, изграждайки трагикомична фабула, но и предизвестявайки неизненадващия финал“. На втората редовна конкурсна сесия в категория „главни герои“ (чл. 27, ал. 1, т.1 от ЗФИ) оценявана по скалата от 1 до 10, Христо Генков занижава оценката си от 9 на 8, но мотивите са старите: „Персонажите са много. Всеки блести със собствена индивидуалност – на места комична, на места трагична. Пътищата на всички се преплитат, изграждайки трагикомична фабула, но и предизвестявайки неизненадващия финал“. На първата редовна конкурсна сесия в категория „професионален опит на продуцента“ (чл. 27, ал. 1, т.5 от ЗФИ) оценявана по скалата от 0,5 до 4.0, Христо Генков поставя на базата на приложена автобиография на Продуцента оценка 2 с мотив: „Продуцентът има произведения предимно в телевизията и далеч по-малко в игралното кино“. На втората редовна конкурсна сесия в категория „професионален опит на продуцента“ (чл. 27, ал. 1, т.5 от ЗФИ) оценявана по скалата от 0,5 до 4.0 Христо Генков занижава оценката си от 2 на 1,5 без творческата биография на продуцента да се е променила за дадения период, а в същото време мотивите му остават непроменени спрямо предходната сесия: „Продуцентът има произведения предимно в телевизията и далеч по-малко в игралното кино“.

Друг член на журито (Васил Живков) в оценъчната си карта на първата редовна конкурсна сесия за игрални филми с производствен бюджет над 600 000 лв. за сценарен проект „Голата истина за група „Жигули“, в категория „значимост на темата“ (чл. 27, ал. 1, т.1 от ЗФИ) оценявана по скалата от 1 до 10, поставя оценка 8 с мотиви: „Чрез историята на повторното събиране на група „Жигули“ сценарият се опитва да разкрие живота на едно поколение, изгубило мечтите си и претърпяло превратностите на така наречения „преход“ след 1990 г. Темата дава възможност за анализ на съвременното ни общество и за емоционална преоценка на миналото ни“. В оценъчната си карта на втората редовна конкурсна сесия за същият сценарен проект, който е без никакви промени, Васил Живков занижава оценката в категория „значимост на темата“ и от 8 тя става 7, а мотивите му са без промяна от предходната сесия: „Чрез историята на повторното събиране на група „Жигули“ сценарият се опитва да разкрие живота на едно поколение, изгубило мечтите си и претърпяло превратностите на така наречения „преход“ след 1990 г. Темата дава възможност за анализ на съвременното ни общество и за емоционална преоценка на миналото ни“. Васил Живков занижава оценките си от първата редовна конкурсна сесия във втората, но без нова аргументация на непроменения сценарен проект „Голата истина за група „Жигули“ и в категориите „драматургична структура“ и „главни герои“.

Трети член на Журито (Слав Едрев) в оценъчната си карта на първата редовна конкурсна сесия за игрални филми с производствен бюджет над 600 000 лв. за

сценарен проект „Голата истина за група „Жигули“, в категория „значимост на темата“ (чл. 27, ал. 1, т.1 от ЗФИ) оценявана по скалата от 1 до 10, поставя оценка 10 с мотиви: „Филм за носталгията по истинската рок-музика – музиката на свободното мислене, за изгубените ценности, за смяна на поколенията и вкусовете им, за борбата, за признанието и битката за оцеляване.“ В оценъчната си карта на втората редовна конкурсна сесия за същият сценарен проект, който не е променил нищо в съдържанието си, включително темата, нейната значимост вече е оценена от Едрев с оценка 9, но мотивациите му са непроменени от предходната сесия: „Филм за носталгията по истинската рок-музика – музиката на свободното мислене, за изгубените ценности, за смяна на поколенията и вкусовете им, за борбата, за признанието и битката за оцеляване.“ Слав Едрев занижава оценките си от първата редовна конкурсна сесия във втората, но без нова аргументация на непроменения сценарен проект „Голата истина за група „Жигули“ и в категориите „драматургична структура“, „качество на диалог“ и „интерпретация на сюжета“.

По същият начин, без да промени мотивите от оценъчните карти на първата сесия, журито завишава оценки на проекта „Голата истина за група „Жигули“ на втората сесия. Не става ясно защо по-високите оценки не са били поставени още на първата сесия, след като изложените мотиви във втората (както и липсата на такива) са идентични. Промяната в оценките задължава членовете на комисията да обоснове мотивирано причините и промяната на позицията поради които е променил оценките си. **Дублирането на мотивите в оценъчните карти на членовете на журито от двете редовни сесии, без промяна в сценарния проект, но със занижени и завишени оценки, говори че оценяването е преднамерено и не се влияе от съдържанието на проектите и тяхната художествена стойност, а от неизвестни фактори, които не се основават на закона.**

Същото необоснована промяна на точките се установява при съпоставка в оценъчните карти и сценариите на класираните победители във втората конкурсна сесия а именно „Като за последно“ с продуцент „Урбан Медия“ ЕООД, **„Не влизай в пререкание с персонала на банята“** с продуцент „Нак-Зак Вижън“ ООД и „Февруари“ с продуцент „Уотърфронт филм“ ЕООД. И трите сценария не са променили съдържанието си от първата конкурсна сесия, а се оказват с различни оценки от оценката им в първата сесия.

Следва да се отбележи, че изпълнителният директор на ИА - НФЦ Жана Караиванова е кандидатствала с фирмата си Юнайтед продъкшън ЕООД в качеството си на продуцент на проекта **„Не влизай в пререкание с персонала на банята“** на първата редовна сесия на ИА НФЦ. Считано от 25.10.2017 г. тя е назначена за Изпълнителен директор на агенцията, а проектът **„Не влизай в пререкание с персонала на банята“** кандидатства отново, но вече с друг продуцент на втората редовна сесия е одобрен за финансиране в категория „Проекти за пълнометражен игрален филм с бюджет над 600 000 лв.“ като е класиран на второ място и получава субсидия според обжалваната заповед, издадена от г-жа Караиванова, но вече в

качеството си на изпълнителен директор на ИА „НФЦ“. В този смисъл са нарушени изискванията на чл. 14, ал. 5 във връзка с ал. 1 т.2 от УП на НФЦ.

Относно професионалната квалификация и избора на членовете на художествената комисия:

Макар че в ЗФИ няма изрично изискване относно образованието и професионалната компетентност на комисията, следва да се отбележи, че за да се постигне правилно оценяване - обективно и компетентно, е необходимо оценяващите да притежават съответните професионални качества, опит и умения които да им позволят оптимална преценка относно наличието на въведените (макар и в нарушение на ЗФИ) критерии, касаещи различни характеристики на проекта.

В тази връзка със *Становище на Европейската комисия относно държавната помощ отпускана на РБългария по схемата за помощ на българската филмова индустрия от 2 август 2012 г.* изрично е посочено, че основната цел на помощта е да се подпомогне производството и разпространението на филми с висока артистична стойност. В становището (Параграф 15) са посочени изрични културни критерии които следва да бъдат съобразявани при вземане на решение за подпомагане. Подробно в посочената разпоредба са оказани въпросите на които оценяващите следва да отговорят в процес на оценяването. Тези критерии както и разпоредбата на Параграф. 16 от становището изискват комисията да се състои от различни професионалната си насоченост специалисти, които да са в състояние да дадат отговор на поставените въпроси относно художествената и естетическата стойност на проектите. В настоящата комисия, оценяваща сценарните проекти, изобщо не фигурира нито един сценарист/драматург, което е в нарушение на Решението на ЕК от 2 август 2012 г., което изисква в състава да участва специалист от областта на кинематографията.

2.2.Оспорваният акт не е съобразен с преследваната от закона цел

При издаването на обжалвания административен акт не е съобразена преследваната от закона цел в нарушение на чл. 151 от ДФЕС, до колкото развитието на киноиндустрията ползва средства на Европейския съюз и отпускането им подчинено на ясни критерии и принципи. (чл. 4, т. 1, чл. 4, т.2, от становище на ЕК от 2.08.2012 г.) Принципа за контрол на държавната помощ за филми и други аудиовизуални произведения е изрично прогласен с разпоредбата на т.2, от съобщение на европейската комисия от 2013 г. /С 332/01.

3. Доказателствени искания

Моля, да изискате за прилагане по делото от ответника:

1. Административната преписка в цялост съдържаща издадените релевантни заповеди за назначаване на комисия, както и заповеди за определяне на

- проекти за реализация на игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лева в оригинал;
2. Оригинали на оценъчните карти на сценарния проект „Голата истина за група „Жигули“ с режисьор Виктор Божинов и сценаристи Ваня Йорданова и Нели Димитрова по проведените за 2017г. две редовни сесии за игрално кино с бюджет над 600 000 лв.;
 3. Оригинали на оценъчните карти на сценарните проекти „Като за последно“ , „Не влизай в пререкание с персонала на банята“ и „Февруари“, от първата и втората редовни сесии;
 4. Оригинали на сценарните проекти на проект „Голата истина за група „Жигули“, „Като за последно“ , „Не влизай в пререкание с персонала на банята“ и „Февруари“, от първата и втората редовни сесии;
 5. Аудиозапис от обсъждането на комисията на проектите от втората редовна конкурсна сесия проведена на 27.11.2017г.

УВАЖАЕМИ Г-Н/Г-ЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

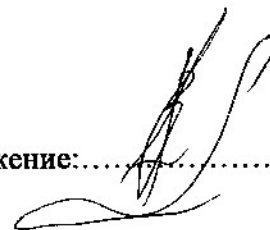
Предвид изложеното, моля, да отмените обжалваната заповед като нищожна, неправилна, незаконосъобразна, издадена в несъответствие с целта на закона и в нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

Приложение: съгласно текста

Препис на жалбата за ответника

Документ за внесена държавна такса

С уважение:.....





МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА
НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР

ЗАПОВЕД

№ 132 / 28.11.2017г.

На основание чл.30, ал.3 и 4 от Закона за филмовата индустрия /ЗФИ/, чл.16 на УП на ИА НФЦ, заповеди № 141/23.11.2016 г., № 142/25.11.2016 г., № 003/07.02.2017 г. и 79/05.07.2017г. на изп.директор на ИА НФЦ, определените финансови средства за категория игрални филми с производствен бюджет над 600 000 лв. в размер на 2 370 000 лева от определения общ размер за разпределяне на втора редовна конкурсна сесия от 3 630 000 лева и протокол № 6 от 27.11.2017 г. на НХКИК,

ОПРЕДЕЛЯМ:

Следните проекти за реализация на игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лв, спечелили конкурса за държавно финансово подпомагане проекти, на основание протокол № 6 от 27.11.2017 г. на НХКИК:

I. ПРОЕКТИ ЗА ПЪЛНОМЕТРАЖЕН ИГРАЛЕН ФИЛМ с бюджет над 600 000 лв:

Като за последно...	17И070	сц. Божан Петров, Весел Цанков, сц. и реж. Ивайло Пенчев, прод. Урбан Медия ЕООД - Стоян Стоянов	649,50	74,07
Не влизай в пререкание с персонала на банята	17И194	сц. и реж. Иван Черкелов, прод. Нак-Зак Вижън ООД - Атанас Маринов	647,00	73,21
Февруари	17И068	сц. и реж. Камен Калев, прод. Уотърфронт филм ЕООД - Камен Калев	636,00	71,93

Държавното подпомагане на проектите по бюджета на ИА НФЦ да се определи съгласно чл.28, ал.2, 4 и 6 на ЗФИ и във връзка със заповеди № 141/23.11.2016 г., № 142/25.11.2016 г., № 003/07.02.2017 г. и 79/05.07.2017г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ. Общият максимален размер на отпусканата безвъзмездна финансова помощ за всички проекти за втора редовна сесия за проекти за създаване на игрални филми с производствен бюджет над 600 000 лв е 2 370 000 лева съгласно т.1 на заповед № 003/07.02.2017 г. и 79/05.07.2017г. на изп.директор.

Настоящата заповед да се връчи на продуцентите на определените за финансиране проекти на посочените от тях електронни адреси за контакт, да се връчи за сведение и изпълнение на членовете на финансовата комисия, Елена Здравкова – гл.счетоводител, Маргарита Стефанова - гл.експерт "Филмопроизводство", Ирина Любенова – специалист „Контрол по филмопроизводство, деловодство и архив" и да се публикува на интернет страницата на агенцията заедно с Протокол № 6 от 27.11.2017 г. на Националната художествена комисия по игрално кино и обобщените оценъчни карти на определените за финансиране проекти.

Настоящата заповед подлежи на обжалване по реда на Административно процесуалния кодекс, в 14 дневен срок от връчването ѝ, чрез ИА НФЦ до АССГ.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

/ Жана Караиванова-Петрова /

Начало

Търсене на търговец или клон на чуждестранен търговец

За агенцията



Въведете показания код:

Справки

ЕИК: 1 3 0 5 8 2 9 4 9

Електронни услуги

Състояние към дато

Търси

Изчисти

Нормативна уредба

Документи

"ПЕТРА АДВЕРТАЙЗИНГ" ЕООД

Видео уроци

Общ статус Обявени актове Актуален учредителен акт Дано Указания

Новини

Връзки

Сигнали и предложения

Тестово подписване

Основни обстоятелства

1. ЕИК/ЛИК	130582949	20100923090640	История	Документи
2. Фирма	ПЕТРА АДВЕРТАЙЗИНГ	20100923090640	История	Документи
3. Правна форма	Еднолично дружество с ограничена отговорност	20140416162750	История	Документи
4. Изписване на чужд език	PETRA ADVERTIZING OOD	20100923090640	История	Документи
6. Седалище и адрес на управление	БЪЛГАРИЯ област София (столица), община Столична гр. София 1111 район р-н Слатина ул. ШИПЧЕНСКИ ПРОХОД No 59, бл. 262, вх. Б, ет. 3, вл. 33 тел.: 0688678707 Електронна поща: info@petra.bg	20100923090640	История	Документи
6. Предмет на дейност	ПРОИЗВОДСТВО И ПРОДАЖБА НА АУДИО-ВИЗУАЛНИ ПРОДУКТИ, МАРКЕТИНГ, ПРОДУЦЕНТСТВО, ОРГАНИЗИРАНЕ НА ТЕАТРАЛНИ И ВАРИЕТИТНИ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, ШОУ ПРОГРАМИ И КОНЦЕРТИ НА ЖИВО И НА ЗАПИС, НАЕМАНЕ НА РЕКЛАМНО ВРЕМЕ В МАСМЕДИИТЕ/ И МЯСТО, ИЗЛОЖБИ ЗА РЕКЛАМНИ ЦЕЛИ, ИЗГОТВЯНЕ НА ВСЯКАКЪВ ВИД РЕКЛАМА, ВЪНШНА И ВЪТРЕШНА ТЪРГОВИЯ, ПРОИЗВОДСТВО НА СТОКИ, ИЗДАТЕЛСКА ДЕЙНОСТ, ЕЗИКОВИ КУРСОВЕ, ТРАНСПОРТ И ВСЯКАКВИ ДРУГИ ДЕЙНОСТИ, НЕЗАБРАНЕНИ ОТ БЪЛГАРСКИТЕ ЗАКОНИ.	20100923090640	История	Документи
6a. Основна дейност по НКИД	Код НКИД: 7311 Основна икономическа дейност от НКИД: ДЕЙНОСТИ НА РЕКЛАМНИ АГЕНЦИИ	20100923090640	История	Документи
7. Управител	ГАЛИНА ВЛАДИМИРОВА МАРКОВА	20140416162750	История	Документи
11. Начин на представяване	Заличено обстоятелство	20140416162750	История	Документи
19. Съдружници	Заличено обстоятелство	20140416162750	История	Документи
23. Едноличен собственик на капитала	ГАЛИНА ВЛАДИМИРОВА МАРКОВА	20140416162750	История	Документи
24. Прехвърляне на дружествен дял		20140416162750	История	Документи
Капитал				
31. Размер	5000 лв.	20100923090640	История	Документи
32. Внесен капитал	5000 лв.	20100923090640	История	Документи

РЕШЕНИЕ

№ 1990

гр. София, 25.03.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 12.03.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **34** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 30, ал. 9 от Закона за филмовата индустрия /З./ . Образувано е по жалба на [фирма] чрез адв. Н., срещу заповед № 244/13.12.2014 г. на изпълнителния директор на Национален филмов център, с която не е допуснат до финансиране по чл. 30, ал.4 от З. проектът „Двоен образ“ на жалбоподателя.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на административния акт в обжалваната му част, като постановен в противоречие с материално-правните разпоредби и при съществено нарушение на административно-производствените правила. Твърди се, че заповедта е издадена при липса на мотиви, тъй като не е посочена конкретна причина, поради която проектът не е допуснат до финансиране. Съгласно чл.16, ал.7 от У. правилник на изпълнителна агенция „НФЦ“ се класират проекти, получили повече от 50 % от общия брой точки по оценъчните карти на членовете на Националната художествена комисия. В случая процесният проект е получил средна оценка от 59,57%, т.е. е над този процент и би следвало да бъде класиран и допуснат до финансиране. Иска се от съда да постанови решение, с което да бъде обявена за нищожна или алтернативно- отменена заповедта като незаконосъобразна. Претендират се направените разноски по делото. Възразява се за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на ответника. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ /ИА „НФЦ“/ – редовно призован,

чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. В придружително писмо от 06.01.2015г. сочи, че изложените съображения в жалбата засягат субективната оценка на консултативния орган при изпълнителния директор на агенцията, която преценка не подлежи на съдебен контрол. Освен това съгласно чл.30, ал.7 от З. се мотивира единствено отказът за финансиране. Подробни съображения излага в писмена защита, в която се позовава на чл. 17, т.1 от З. и необходимостта от контрол при разходване на бюджетни средства за финансирането на киноиндустрията. Претендира разноски по списък. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора.

Заинтересованите страни – [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], редовно призовани, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованите страна ФК [фирма] и [фирма], редовно призовани, в становище от 17.02.2015г. посочват, че процесната заповед е правилна и законосъобразна. Обстоятелството, че е издадена отделна заповед по чл. 30, ал.4 от З. за всеки проект не е нарушение на закона. Заповедта е мотивирана с протокола на комисията, а той с приложените към него оценъчни картони, в които са видни мотивите на всеки член на Националната художествена комисия за извършеното оценяване. Спечелилите кандидати са определени съобразно общия размер на финансовите средства, предвидени в заповедта по чл. 30, ал.2 от З., който не е достатъчен за подпомагане на всички 11 проекта, предложени от комисията. Молят жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Заинтересованите страни - [фирма] и [фирма], редовно призовани, се представляват от управителите им, но не изразяват становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Със заповед № 123/13.12.2013г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ са определени дати за провеждането на конкурсните сесии на ИА „НФЦ“, като по т. 3 от заповедта за проекти за игрални филми, в т. ч. дебюти и идеи за развитие на сценарий и подготовка на проект, са определени две конкурсни сесии през месеци май и ноември 2014г. С тази заповед са определени и сроковете за подаване на документи. Цитираната заповед е изменена и допълнена със заповед № 09/14.03.2014 г. и заповед № 25/14.04.2014 г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, като са допълнени точки 3-6, създадени са нови т. 7 и т. 8, както и са допълнени досегашните т. 7 и т. 8 /ставащи т. 9 и т. 10/, съгласно които общият размер на финансови средства за разпределение на конкурсните сесии на Националните художествени комисии за подпомагане на конкурсни проекти ще бъде за първа и втора сесия за игрален филм по 5 000 000 лв. за конкурсна сесия при максимален размер на отпусканите безвъзмездни средства за пълнометражен игрален филм до 1 120 000 лева /т. 9.3, т. 9.3.1/. С § 2 на заповед № 25/14.04.2014 г. изпълнителният директор на ИА „НФЦ“ е изменил датата на първа конкурсна сесия по проектите за игрални филми на 20 юни 2014г., а с т.93. от Заповед № 123 от 01.10.2014г. е изменил размер на финансови средства за втора конкурсна сесия за игрални филми общо в размер на 7 000 000лв.

Със заповед № 19 от 08.04.2014г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е назначена Национална художествена комисия за игрално кино като с последващи

заповеди е изменяя състава ѝ.

Със заповед № 122/01.10.2014г. на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ е наредено да се проведе втора сесия на Националната художествена комисия по игрално кино, на която да бъдат разгледани и класирани по реда на §11, 15,21,22,23,24 и 41 от Решение от 02.08.2012г. на ЕК – схема за помощ на българската филмова индустрия и чл. 27 от З. проекти за пълнометражни и късометражни игрални филми, в това число дебютни пълнометражни и късометражни игрални филми и развитие на сценарий и подготовка на проекти за игрални филми, като по тази заповед е определена дата 24.11.2014г. за провеждане на сесията. По т. 1 от тази заповед е посочено, че на сесията следва да се разгледат 12 проекти, между които са и „Двоен образ“ на жалбоподателя, както и проектите на заинтересованите страни.

Със заявление рег. № 14 И208 от 19.09.2014г. жалбоподателят е кандидатствал за сесията на Националната художествена комисия по игрално кино с проекта „Двоен образ“, с времетраене 90 мин., режисьор и сценарист – Н. И. и продуцент – жалбоподателя. Проектът на жалбоподателя, както и всички останали представени проекти, са разгледани на сесията на Националната художествена комисия по документално кино, проведена на 24.11.2014г., на заседания на комисията на 09,10 и 11.12.2014г. За всеки проект е съставена оценъчна карта – Приложение № 3 към чл. 16, ал. 6 от У. правилник на ИА „НФЦ“, по която е определена крайната оценка в зависимост от поставените оценки от всеки един от членовете на комисията. Въз основа на оценъчните карти е съставен протокол № 7 от 11.12.2014г., подписан от председателя и останалите осем члена, съгласно който проектът на жалбоподателя е получил 530.50 точки обща оценка и средна оценка 59.00. с този резултат е класиран на последно място като проектите на заинтересованите страни по делото, с изключение на „Черно море“ са получили по-висока обща оценка, и всички са получили по-висока средна оценка от тази на проекта на жалбоподателя.

С процесната заповедта не е допуснат за финансиране проектът на жалбоподателя „Двоен образ“ като видно от писмо на ответника на л.35, заповед по чл.30, ал.6 от З. не е издавана.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Доколкото по делото липсват доказателства за редовно връчване на оспорената заповед на жалбоподателя по реда на чл. 61 от АПК, както и предвид на изрично направеното изявление на ответника в молба от 30.01.2015 г., че не може да представи доказателства за дата на получаване на изпратеното електронно съобщение в информационната система на жалбоподателя съгласно чл. 10 от ЗЕДЕП, съдът приема, че жалбата е депозирана в законоустановения 14-дневен срок. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е основателна по следните съображения:

Оспореният административен акт е постановен от компетентен административен орган – изпълнителният директор на ИА „НФЦ“. Същата е издадена на основание чл. 30, ал. 4 от З., но не съдържа всички изискуеми реквизити, посочени в тази разпоредбата не са определени спечелилите конкурса проекти и съответния размер на финансова помощ. Вместо това е издадена заповед за недопускане на проекта на жалбоподателя до финансиране, при условие, че същият е класиран от Националната художествена комисия.

При издаване на процесния акт обаче са допуснати съществени нарушения на

административно-производствените правила и на материалния закон.

Съгласно чл.30, ал. 3 от З. Националните художествени комисии разглеждат постъпилите проекти, оценяват ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5 и ги класират с мотивирано решение за всеки проект. Критериите, посочени в цитираната разпоредба, са: художествен потенциал в контекста на европейското културно разнообразие; търговски потенциал и възможността за международно признание; професионален опит на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите, на международни фестивали и номинации на професионални сдружения и организации.

От сайта на ответника в Интернет е публично достъпно Решение от 02.08.2012г. на ЕК – схема за помощ на българската филмова индустрия. От него е видно, че в т.3, §15 са посочени културни критерии за оценка на проектите, а именно: качество и оригиналност на темата и съдържанието, принос за развитието на филмовия разказ, драматургична структура, главни герои и визуална концепция на проекта, творчески и образователни ползи от проекта, акцент върху културни и социални теми. В т.3, §22 от същото решение като пазарна ситуация са посочени артистичните и жанрови особености на авторското кино. В т.3, §23 е посочен зрителски интерес на произведенията през 2010г. и 2011г. пълнометражни игрални филми.

В приложение № 3 към чл.16, ал.6 от УП на ИА „НФЦ“ са посочени следните критерии за оценка на проект за игрален филм: значимост на темата, драматургична структура, главни герои, качество на диалога, интерпретация на сюжета, жанрова определеност, зрителски потенциал, професионален опит на продуцента и режисьора, признание на предишни поне две произведения на продуцента и режисьора от зрителите на международни фестивали и номинации на професионални сдружения и организации.

От изложеното следва, че са налице три групи критерии, определени в три акта, като първите два са посочени в заповед № 122/01.10.2014г. на ответника, без тези в приложението към правилника. Именно в съответствие с последните обаче са попълнени оценъчните картони от членовете на комисията. Съдът счита, че задължение на Националната художествена комисия по игрално кино, при разглеждане на постъпилите конкурсни проекти, е било да оцени тези проекти по критериите, заложи в чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от З. и посоченото по-горе решение на ЕК. В това решение обаче като задължителни са изведени само културните критерии, които отчасти съвпадат с тези по чл. 27, ал.1, т.1 от З., но съща така ги допълват. Видно от оценъчните картони по този критерий комисията е оценявала значимост, а не качество и оригиналност на темата и съдържанието. Същевременно не е преценила принос за развитието на филмовия разказ, визуална концепция на проекта, творчески и образователни ползи от проекта, акцент върху културни и социални теми. Добавила е обаче нови критерии като качество на диалога и интерпретация на сюжета, които не са посочени нито в чл. 27, ал.1, т.1 от З., нито в решението на ЕК. Освен това при оценяване по критерия търговски потенциал и възможността за международно признание- чл. 27, ал.1, т.2 от З. комисията е взела предвид жанрова определеност и зрителски потенциал на проектите, които не съвпадат нито смислово, нито формално с критериите по чл. 27, ал.1, т.2 от З.. Вероятно комисията е имала предвид описанието на пазарната ситуация по § 22 и 23 от решението на ЕК от 02.08.2012г., но в тези параграфи не са посочени критерии за оценка на проекти, а още по-малко такива са изведени като задължителни. Очевидно

това е станало с УП на агенцията в противоречие със З. и цитираното решение на ЕК. При оценка по критериите на чл. 27, ал.1, т.5 от З. комисията е оценила само професионалния опит на продуцента и режисьора, като относно признанието на техни предишни произведения от зрителите, на международни фестивали и номинации на професионални сдружения и организации е приела, че е необходимо да е налице такова признание за поне две предишни произведения на същия продуцент и режисьор. Този минимум не е посочен нито в закона, нито в решението на ЕК. Следователно от приетите по делото писмени доказателства безспорно се установява, че Националната художествена комисия по игрално кино при оценяване на конкурсните проекти не е спазила стриктно нормата на чл. 30, ал. 3 от З. и не е оценила тези проекти по критериите, разписани в чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от З. и решение на ЕК от 02.08.2012г. Така например, видно от попълнените оценъчни карти, извън определенията законов критерий по чл. 27, ал. 1, т. 1 от З. - художествен потенциал в контекста на европейското културно разнообразие, са включени още допълнителни подкритерии, които не са предвидени в закона, като например „главни герои“, „събитийна /календарна/ обвързаност“, „драматургична структура“ и др., посочени в Приложение № 3 на УП на агенцията. В тази връзка обаче следва да се има предвид, че нормата на чл. 16, ал. 6 от У. правилник на ИА „НФЦ“ противоречи на чл. 30, ал. 3 във връзка с чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от З., в които разпоредби ясно е посочено как и въз основа на какви критерии следва да се оценяват конкурсните проекти, поради което тази норма не следва да се прилага и да обвързва съда на основание чл. 15, ал. 3 от ЗНА. Това е така, защото законът не въвежда като оценъчни критерии нито един от допълнително включените като такива в оценъчната карта – Приложение № 3 към чл. 16, ал. 6 от У. правилник на ИА „НФЦ“. Такива не въвежда и цитираното по-горе решение на ЕК, което съдът приема за обвързващо, доколкото е становище относно съвместимост на предоставяне на държавна помощ на българската филмова индустрия с ДФЕС. Поради това, след като липсва изрична законова делегация за това, включването на допълнителни оценъчни критерии за конкурсните проекти от Приложение № 3 към чл. 16, ал. 6 от У. правилник на ИА „НФЦ“, се явява в противоречие със закона и позоваването на оценки, дадени въз основа на критериите, заложили в тези оценъчни карти, в оспорения административен акт е незаконосъобразно.

Съгласно чл. 16, ал.7 от този правилник Националната художествена комисия класира филмовите проекти, събрали повече от 50 на сто от общия брой точки по оценъчните карти, като оценките от оценъчните карти се сумират, без да се включват най-високата и най-ниската от тях. Сборът се дели на 7 и получената средна оценка по всеки критерий се отбелязва в обобщената оценъчна карта за проекта. Съгласно чл. 16, ал.8 от правилника Националната художествена комисия определя с мотивирано решение проектите, получили над 70 на сто от максималния брой точки от обобщената оценъчна карта, и ги предлага на изпълнителния директор на агенцията за издаване на заповед по чл. 30, ал. 4 от Закона за филмовата индустрия. В случая по делото не се спори, че комисията е приложила правилно цитираните разпоредби, поради което съдът не проверява как е извършена самата оценка и класиране на проектите. Ответникът е издал отделни заповеди по чл. 30, ал.4 от З. за всеки проект. В оспорената по делото заповед за проекта на жалбоподателя липсват каквито и да било мотиви защо при условие, че комисията е класирала проектите и ги е предложила на изпълнителния директор на агенцията за издаване на заповед по чл. 30,

ал. 4 от Закона за филмовата индустрия, последният не е допуснал процесният проект до финансиране. Съдът не споделя възраженията на ответника, че такива мотиви са необходими само по чл.30, ал.7 от З., тъй като процесната заповед представлява административен акт и мотивите за издаването му са съществен реквизит съгласно чл. 59, ал.1, т. 4 от АПК. Вярно е, че субективната оценка на консултативния орган при изпълнителния директор на агенцията не подлежи на съдебен контрол, но на такъв подлежи актът, издаден въз основа на тази оценка, както и дали при извършване на тази оценка са спазени законовите изисквания. Дори и да се приеме, че решението на ответника по чл. 30, ал.4 от З. може да се различава от предложението на комисията, същото следва да бъде мотивирано. В противен случай страната, както и съдът са поставени в хипотеза да гадаят защо процесният проект не е допуснат до финансиране. Съдът не споделя и доводите на ЗС [фирма] и ФК [фирма], че спечелилите кандидати са определени съобразно общия размер на финансовите средства, предвидени в заповедта по чл. 30, ал.2 от З., който не е достатъчен за подпомагане на всички 11 проекта, предложени от комисията. Съгласно чл. 30, ал.5 от З. проектите, определени в заповедта на изпълнителния директор на агенцията по ал. 4, се разглеждат от финансовата комисия, която предлага на изпълнителния директор мотивирано решение за размера на държавното подпомагане за всеки отделен проект. Предложеният общ размер не може да надхвърля обявения размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2 и по чл. 30а. Следователно това дали финансовите средства са достатъчни или не за всеки проект може да стане ясно едва след решение на финансовата комисия, каквото в случая не е взето към момента на издаване на процесната заповед. Не се споделя и доводът на ответника за съблюдаване на ограничението по чл.17, т.1 от З., тъй като с решение на КС на РБ - ДВ, бр. 31 от 2011 г. този текст е обявен за противоконституционен. По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена. Административният акт в оспорената му част, като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за довършване на процедурата съобразно мотивната част на съдебното решение.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски в размер на ДТ от 50 лв. и 480 лв. адвокатско възнаграждение, платено съгласно пълномощно на л. 8.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 244/13.12.2014 г. на изпълнителния директор на Национален филмов център като незаконосъобразна.

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за довършване на процедурата по конкурса за проекти за пълнометражни игрални филми съобразно дадените от съда в мотивите указания.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да заплати [фирма] сумата от 530 лв. разноси по водене на делото.
Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ:

До **Инвестбанк АД** 88626878/11.12.2017
 Клиент **СОФИЯ - ВИТОША** уникален регистрационен номер
 Адрес **София, ж.к. Белите Брези пл. Ручей (в сград** дата на престъпане
 шедене на паричните



Платете на - име на получателя А С С Г		Чуждестранно лице по смисъла на Вадутния Закон	
IBAN на получателя B G 1 3 B N B G 9 6 6 1 3 1 0 0 1 7 8 3 0 1		BIC на банката на получателя B N B G B G S D	
При банка - име на банката на получателя БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА		Вид плащане	
ПЛАТЕЖНО НАРЕЖДАНЕ / ВНОСНА БЕЛЕЖКА за плащане от/към бюджета		Вид валута B G N	Сума * * * * * 5 0 0 0
Сума с думи п е т д е с е т и 0 . 0 0			
Основание за плащане Д . Т . О Б Ж А Л В А Н Е И А А			
Още пояснения			
Ид. нр. 9	Номер на документа, по който се плаща		Дата (дд.мм.гггг) на документа
Период за който се изплаща От дата (дд.мм.гггг)		До дата (дд.мм.гггг)	
Задължено лице - наименование на юридическото лице или трите имена на физическото лице П Е Т Р А А Д В Е Р Т А Й З И Н Г Е О О Д		Чуждестранно лице по смисъла на Вадутния Закон	
ЕИК/код по БУЛСТАТ 1 3 0 5 8 2 9 4 9		ЕГН на задълженото лице	ЛНЧ на задълженото лице
Наредител - наименование на юридическото лице или трите имена на физическото лице Г А Л И Н А М А Р К О В А			
IBAN на наредителя		BIC на банката на наредителя I O R T B G S F	
Платежна система Б И С Е Р А	Такси 2	Дата за изпълнение 1 1 1 2 1 7	Вид плащане
Банков служител АЛБЕНА ЙОРДАНОВА ДИМОВА		Касиер АЛБЕНА ЙОРДАНОВА ДИМОВА	
Референция 88626880-ТАКСА ИЗХОДЯЩ КАСОВ ПРЕВОД..... 6.00 BGN			
Референция 88626879-ТАКСА ИЗХОДЯЩ ПРЕВОД..... 2.50 BGN			

Екземпляр за Клиента

КАСА_23:ФЦ ВИТОША

Референция:

88626878/11.12.2017

Статус: Осчетоводен

Проверил:



