

Gairės



Gairės Nr. 04/2022 dėl administracinių baudų apskaičiavimo pagal BDAR

2.1 versija

Priimta 2023 m. gegužės 24 d.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Informacija apie versijas

1.0 versija	2022 m. gegužės 12 d.	Gairių, dėl kurių rengiamasi skelbti viešas konsultacijas, priėmimas
2.0 versija	2023 m. gegužės 24 d.	Gairių priėmimas po viešų konsultacijų
2.1 versija	2023 m. birželio 29 d.	Nedidelis pataisymas

SANTRAUKA

Europos duomenų apsaugos valdyba (EDAV) priėmė šias gaires, kad suderintų metodiką, kurią priežiūros institucijos taiko apskaičiuodamos baudos dydį. Šiomis gairėmis papildomos anksčiau priimtoms Administracinių baudų taikymo ir nustatymo pagal Reglamentą (ES) 2016/679 gairėms (WP253), kuriose daugiausia dėmesio skiriama aplinkybėms, kuriomis skiriama bauda.

Baudos dydį savo nuožiūra apskaičiuoja priežiūros institucija, laikydamosi BDAR nustatytų taisyklių. Atsižvelgiant į tai, BDAR reikalaujama, kad baudos dydis kiekvienu konkrečiu atveju būtų veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas (BDAR 83 straipsnio 1 dalis). Be to, nustatydamos baudos dydį, priežiūros institucijos tinkamai atsižvelgia į aplinkybių, susijusių su pažeidimo požymiais (jo sunkumu) arba pažeidėjo pobūdžiu, sąrašą (BDAR 83 straipsnio 2 dalis). Galiausiai baudos dydis neturi viršyti BDAR 83 straipsnio 4, 5 ir 6 dalyse numatytų didžiausių sumų. Taigi baudos dydžio nustatymas grindžiamas konkrečiu vertinimu, atliktu kiekvienu atveju, laikantis BDAR nustatytų parametų.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV parengė toliau apibūdintą metodiką, kurią sudaro penki etapai administracinėms baudoms už BDAR pažeidimus apskaičiuoti.

Pirma, reikia nustatyti duomenų tvarkymo operacijas ir įvertinti BDAR 83 straipsnio 3 dalies taikymą (**3 skyrius**). Antra, reikia nustatyti tolesnio baudos dydžio apskaičiavimo atskaitos tašką (**4 skyrius**). Tai daroma vertinant pažeidimo klasifikavimą pagal BDAR, pažeidimo sunkumą atsižvelgiant į atvejo aplinkybes ir įmonės apyvartą. Trečiasis etapas – sunkinančių ir lengvinančių aplinkybių, susijusių su ankstesniu arba dabartiniu duomenų valdytojo ir (arba) duomenų tvarkytojo elgesiu, įvertinimas atitinkamai padidinant arba sumažinant baudą (**5 skyrius**). Ketvirtasis etapas – nustatyti atitinkamas teisės aktais nustatytas didžiausias sumas už įvairius pažeidimus. Ankstesniuose ar tolesniuose etapuose taikyti padidinimai negali viršyti šios didžiausios sumos (**6 skyrius**). Galiausiai reikia išnagrinėti, ar apskaičiuota galutinė suma atitinka veiksmingumo, atgrasymo ir proporcingumo reikalavimus. Bauda vis dar gali būti atitinkamai koreguojama (**7 skyrius**), tačiau neviršijant atitinkamos teisės aktais nustatytos didžiausios ribos.

Visais minėtais etapais reikia turėti omenyje, kad baudos apskaičiavimas nėra paprastas matematinis veiksmas. Veikiau konkrečiau atvejo aplinkybės yra lemiami veiksniai, pagal kuriuos nustatoma galutinė suma, kuri visais atvejais gali būti bet kokia suma, neviršijanti teisės aktais nustatytos didžiausios sumos.

Šias gaires ir jų metodiką EDAV nuolat peržiūrės.

Turinys

SANTRAUKA	3
1 SKYRIUS. ĮŽANGA	6
1.1. Teisinis pagrindas	6
1.2. Tikslas.....	6
1.3. Taikymo sritis	7
1.4. Taikomumas.....	8
2 SKYRIUS. BAUDOS DYDŽIO APSKAIČIAVIMO METODIKA	8
2.1. Bendrosios nuostatos	8
2.2. Metodikos apžvalga.....	8
2.3. Pažeidimai, kuriems taikomos fiksuoto dydžio baudos	9
3 SKYRIUS. PAŽEIDIMŲ SUTAPTIS IR BDAR 83 STRAIPSNIO 3 DALIES TAIKYMAS	9
DIAGRAMA	11
3.1. Vienas sankcionuotinas veiksmas.....	12
3.1.1. Pažeidimų sutaptis.....	13
3.1.2. Tas pats veiksmas. BDAR 83 straipsnio 3 dalis	15
3.2. Keli sankcionuoti veiksmai.....	16
4 SKYRIUS. APSKAIČIAVIMO PRADŽIOS TAŠKAS	17
4.1. Pažeidimų suskirstymas į kategorijas pagal BDAR 83 straipsnio 4–6 dalis.....	17
4.2. Pažeidimo sunkumas kiekvienu konkrečiu atveju	17
4.2.1. Pažeidimo pobūdis, sunkumas ir trukmė.....	18
4.2.2. Tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo	19
4.2.3. Asmens duomenų, kuriems daromas poveikis, kategorijos	20
4.2.4. Pažeidimo sunkumo klasifikavimas ir atitinkamo pradinio baudos dydžio nustatymas.....	21
4.3. Įmonės apyvarta siekiant skirti veiksmingą, atgrasomą ir proporcingą baudą.....	23
5 SKYRIUS. SUNKINANČIOS IR LENGVINANČIOS APLINKYBĖS	26
5.1. Sunkinančių ir lengvinančių veiksnių nustatymas.....	26
5.2. Veiksmai, kurių imasi duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas duomenų subjektų patirtai žalai sumažinti	26
5.3. Duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atsakomybės dydis	27
5.4. Ankstesni duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo padaryti pažeidimai	27
5.4.1. Laikotarpis.....	27
5.4.2. Dalykas.....	28
5.4.3. Kiti aspektai.....	28
5.5. Bendradarbiavimo su priežiūros institucija siekiant atitaisyti pažeidimą ir sumažinti galimą neigiamą jo poveikį laipsnis	29
5.6. Kaip priežiūros institucija sužinojo apie pažeidimą	29
5.7. Priemonių, anksčiau nustatytų dėl to paties dalyko, laikymasis.....	30

5.8. Patvirtintų elgesio kodeksų arba patvirtintų sertifikavimo mechanizmų laikymasis	30
5.9. Kitos sunkinančios ir lengvinančios aplinkybės	31
6 SKYRIUS. TEISĖS AKTAIS NUSTATYTA DIDŽIAUSIA BAUDOS SUMA IR ĮMONIŲ ATSAKOMYBĖ.....	34
6.1. Teisės aktais nustatytos didžiausios baudos sumos nustatymas.....	34
6.1.1. Statinės didžiausios sumos.....	34
6.1.2. Dinaminės didžiausios sumos.....	34
6.2. Įmonės apyvartos ir atsakomybės nustatymas	35
6.2.1. Įmonės ir įmonės atsakomybės nustatymas.....	35
6.2.2. Apyvartos nustatymas.....	38
7 SKYRIUS. VEIKSMINGUMAS, PROPORCINGUMAS IR ATGRASYMAS	39
7.1. Veiksmingumas	39
7.2. Proporcingumas	39
7.3. Atgrasomumas	41
8 SKYRIUS. LANKSTUMAS IR REGULIARUS VERTINIMAS.....	42
PRIEDAS. GAIRIŲ NR. 04/2022 DĖL ADMINISTRACINIŲ BAUDŲ APSKAIČIAVIMO PAGAL BDAR AIŠKINAMOJI LENTELE	43

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 70 straipsnio 1 dalies k, j ir e punktus,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į savo Darbo tvarkos taisyklių 12 ir 22 straipsnius,

atsižvelgdama į 29 straipsnio darbo grupės Administracinių baudų taikymo ir nustatymo pagal Reglamentą (ES) 2016/679 gaires (WP253), kurias Europos duomenų apsaugos valdyba (toliau – EDAV) patvirtino per pirmąjį plenarinį posėdį,

PRIĖMĖ ŠIAS GAIRĖS:

1 SKYRIUS. ĮŽANGA

1.1. Teisinis pagrindas

1. ES, priėmusi Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą (toliau – BDAR), kuris taikomas nuo 2018 m. gegužės 25 d., užbaigė išsamią duomenų apsaugos reglamentavimo Europoje reformą. Fizinių asmenų apsauga tvarkant asmens duomenis yra viena iš pagrindinių teisių. Reglamentas grindžiamas keliais pagrindiniais elementais, iš kurių vienas – didesnė priežiūros institucijų vykdymo užtikrinimo įgaliojimai. Reglamentu nustatomos naujos, gerokai padidintos baudos, taip pat numatomas baudų suderinimas tarp valstybių narių.
2. Duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams numatyta daugiau pareigų siekiant užtikrinti veiksmingą fizinių asmenų asmens duomenų apsaugą. Priežiūros institucijos yra įgalios užtikrinti, kad pagal BDAR formuluotę ir dvasią būtų laikomasi BDAR principų ir gerbiamos atitinkamų asmenų teisės.
3. Todėl EDAV parengė gaires, kad suteiktų aiškų ir skaidrų pagrindą priežiūros institucijoms nustatant baudas. Anksčiau paskelbtose Administracinių baudų taikymo ir nustatymo gairėse aptariamos aplinkybės, kuriomis administracinė bauda būtų tinkama priemonė, ir šiuo atžvilgiu aiškinami BDAR 83 straipsnio kriterijai². Šiose gairėse pateikiama administracinių baudų apskaičiavimo metodika. Abu gairių rinkiniai taikomi vienu metu ir turėtų būti laikomi vienas kitą papildančiais.

1.2. Tikslas

¹ Šiame dokumente daromos nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares.

² Administracinių baudų taikymo ir nustatymo pagal Reglamentą (ES) 2016/679 gairės, WP253 (toliau – Gairės WP253). EDAV patvirtino Gairės WP253 savo pirmajame plenariniame posėdyje, įvykusiame 2018 m. gegužės 25 d. Žr. Patvirtinimą 1/2018, paskelbtą [čia](#).

4. Šios gairės skirtos naudoti priežiūros institucijoms, siekiant užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą bei vykdymo užtikrinimą ir išreikšti bendrą EDAV supratimą apie BDAR 83 straipsnio nuostatas.
5. Šių gairių tikslas – nustatyti suderintus pradžios taškus kaip bendrą orientyrą, kuriuo remiantis konkrečiais atvejais būtų galima apskaičiuoti administracines baudas. Tačiau pagal suformuotą jurisprudenciją tokios gairės neturi būti tokios konkrečios, kad leistų duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui tiksliai matematiškai apskaičiuoti numatomą baudą³. Šiose gairėse nuolat pabrėžiama, kad galutinis baudos dydis priklauso nuo visų atvejo aplinkybių. Todėl EDAV numato suderinti baudos apskaičiavimo pradžios taškus ir metodiką, o ne rezultatą.
6. Galima manyti, kad šiose gairėse laikomasi kelių etapų metodo, nors priežiūros institucijos neprivalo atlikti visų etapų, jei jie konkrečiu atveju netaikytini, ar pateikti pagrindimą, susijusį su gairių aspektais, kurie nėra taikytini. Tačiau pateikiant pagrindimą reikėtų bent jau nurodyti veiksnus, kuriais remiantis buvo nustatytas sunkumo lygis, taikoma apyvarta ir taikytos sunkinančios bei lengvinančios aplinkybės.
7. Nepaisant šių gairių, priežiūros institucijoms ir toliau taikomi visi procedūriniai įpareigojimai pagal nacionalinę ir ES teisę, įskaitant pareigą pagrįsti savo sprendimus ir pareigas pagal vieno langelio mechanizmą. Atsižvelgiant į tai, nors reikalaujama, kad priežiūros institucijos pakankamai pagrįstų savo išvadas pagal nacionalinę ir ES teisę, šios gairės neturėtų būti aiškinamos kaip reikalaujančios, kad priežiūros institucija nurodytų tikslią pradinę sumą arba kiekybiškai įvertintų kiekvienos sunkinančios ar lengvinančios aplinkybės konkretų poveikį. Be to, pagrindimo, kuris turi būti pateiktas konkrečiu atveju, negalima pakeisti vien nuoroda į šias gaires.
8. Keičiantis ES ir EEE praktikai, gairės bus nuolat peržiūrimos. Reikėtų pažymėti, kad priežiūros institucijos, išskyrus Danijos ir Estijos⁴, turi teisę skirti administracines baudas, kurios yra privalomos, jei nėra apskundžiamos. Taigi ilgainiui tiek administracinė, tiek teisminė praktika ir toliau keisis.

1.3. Taikymo sritis

9. Šiomis gairėmis siekiama visa apimančiu lygiu reglamentuoti priežiūros institucijų baudų nustatymą ir padėti pagrindą šiai veiklai. Nustatytos gairės taikomos visų rūšių duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams pagal BDAR 4 straipsnio 7 ir 8 dalis, išskyrus fizinius asmenis, kai jie veikia ne kaip įmonės. Tai nedaro poveikio nacionalinių valdžios institucijų įgaliojimams skirti baudas fiziniams asmenims.
10. Pagal BDAR 83 straipsnio 7 dalį kiekviena valstybė narė gali nustatyti taisykles, reglamentuojančias tai, ar ir koku mastu administracinės baudos gali būti skiriamos valdžios institucijomis ir įstaigoms, įsisteigusioms toje valstybėje narėje. Jeigu priežiūros institucijos turi šiuos įgaliojimus pagal nacionalinę teisę, apskaičiuojant valdžios institucijoms ir įstaigoms skirtiną baudą taikomos šios gairės, išskyrus 4.3 skyrių. Tačiau priežiūros institucijos gali savo nuožiūra taikyti metodiką, panašią į aprašytąją šiame skyriuje. Be to, 6 skyrius netaikomas apskaičiuojant valdžios institucijoms ir įstaigoms skirtiną baudą, jeigu nacionalinėje teisėje numatytos skirtingos teisės aktais nustatytos didžiausios sumos, o valdžios institucija arba įstaiga veikia ne kaip įmonė, kaip apibrėžta 6.2.1 skyriuje.
11. Gairės taikomos tiek tarpvalstybiniais, tiek ne tarpvalstybiniais atvejais.

³ Žr., pavyzdžiui, Sprendimo *Dansk Rørindustri A/S ir kt. prieš Komisiją*, C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P iki C-208/02 P ir C-213/02 P, 172 punktą ir Sprendimo *InnoLux Corp. prieš Komisiją*, T-91/11, 88 punktą.

⁴ Žr. BDAR 151 konstatuojamąją dalį.

12. Gairės nėra išsamios, jose taip pat nepateikiami nacionalinių administracinės, civilinės ar baudžiamosios teisės sistemų skirtumų apskritai skiriant administracines sankcijas paaiškinimai.

1.4. Taikomumas

13. Pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies e punktą EDAV yra įgaliota skelbti gaires, rekomendacijas ir geriausios praktikos pavyzdžius, kad paskatintų BDAR taikyti nuosekliai. BDAR 70 straipsnio 1 dalies k punkte nurodyta, kad Valdyba užtikrina nuoseklų BDAR taikymą ir savo iniciatyva arba, kai aktualu, Europos Komisijos prašymu rengia priežiūros institucijoms skirtas gaires dėl 58 straipsnyje nurodytų priemonių taikymo ir administracinių baudų pagal 83 straipsnį nustatymo.
14. Siekdama nuoseklaus požiūrio į administracinių baudų skyrimą, kuris tinkamai atspindėtų visus BDAR principus, EDAV susitarė dėl bendro BDAR 83 straipsnyje nustatytų vertinimo kriterijų supratimo. Pavienės priežiūros institucijos laikysis šio bendro požiūrio pagal joms taikytinus vietos administracinius ir teisinius įstatymus.

2 SKYRIUS. BAUDOS DYDŽIO APSKAIČIAVIMO METODIKA

2.1. Bendrosios nuostatos

15. Nepaisant bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo pareigų, baudos dydį savo nuožiūra apskaičiuoja priežiūros institucija. BDAR reikalaujama, kad baudos dydis kiekvienu konkrečiu atveju būtų veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas (BDAR 83 straipsnio 1 dalis). Be to, nustatydamos baudos dydį, priežiūros institucijos tinkamai atsižvelgia į aplinkybių, susijusių su pažeidimo požymiais (jo sunkumu) arba pažeidėjo pobūdžiu, sąrašą (BDAR 83 straipsnio 2 dalis). Taigi baudos dydžio nustatymas grindžiamas konkrečiu vertinimu, atliktu kiekvienu atveju, atsižvelgiant į BDAR nustatytus parametrus.
16. Už veiksmus, kuriais pažeidžiamos duomenų apsaugos taisyklės, BDAR minimali bauda nenumatyta. Priešingai, BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse numatytos tik didžiausios sumos, taikomos kelių skirtingų rūšių elgesiui. Galiausiai baudą galima apskaičiuoti tik įvertinus visus BDAR 83 straipsnio 2 dalies a–j punktuose aiškiai nurodytus su nagrinėjamu atveju susijusius veiksnius ir visus kitus svarbius elementus, net jei jie nėra aiškiai išvardyti minėtose nuostatose (nes BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punkte reikalaujama tinkamai atsižvelgti į bet kurį kitą taikytiną veiksni). Galiausiai galutinis baudos dydis, nustatytas atlikus šį vertinimą, kiekvienu konkrečiu atveju turi būti veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas (BDAR 83 straipsnio 1 dalis). Skiriant bet kokią baudą turi būti pakankamai atsižvelgta į visus šiuos parametrus, kartu neviršijant BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse numatytos teisės aktais nustatytos didžiausios sumos.

2.2. Metodikos apžvalga

17. Atsižvelgdama į šiuos parametrus, EDAV parengė toliau apibūdintą metodiką administracinėms baudoms už BDAR pažeidimus apskaičiuoti.

1 etapas	Nustatyti nagrinėjamu atveju atliekamas duomenų tvarkymo operacijas ir įvertinti BDAR 83 straipsnio 3 dalies taikymą (3 skyrius)
-----------------	---

2 etapas	Remiantis vertinimu, nustatyti pradžios tašką tolesniam skaičiavimui (4 skyrius) a) klasifikavimas BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse; b) pažeidimo sunkumas pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies a, b ir g punktus; c) įmonės apyvarta kaip vienas iš svarbių elementų, į kuriuos reikia atsižvelgti skiriant veiksmingą, atgrasomą ir proporcingą baudą pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį.
3 etapas	Įvertinti sunkinančias ir lengvinančias aplinkybes, susijusias su ankstesniu arba dabartiniu duomenų valdytojo ir (arba) duomenų tvarkytojo elgesiu, atitinkamai padidinant arba sumažinant baudą (5 skyrius)
4 etapas	Nustatyti atitinkamas teisės aktais nustatytas didžiausias sumas, taikomas įvairioms duomenų tvarkymo operacijoms. Ankstesniuose ar tolesniuose etapuose taikyti padidinimai negali viršyti šios sumos (6 skyrius)
5 etapas	Išnagrinėti, ar galutinis apskaičiuotos baudos dydis atitinka veiksmingumo, atgrasymo ir proporcingumo reikalavimus, kaip reikalaujama BDAR 83 straipsnio 1 dalyje, ir atitinkamai padidinti arba sumažinti baudą (7 skyrius)

2.3 Pažeidimai, kuriems taikomos fiksuoto dydžio baudos

18. Tam tikromis aplinkybėmis priežiūros institucija gali nuspręsti, kad už tam tikrus pažeidimus gali būti skirta iš anksto nustatyto fiksuoto dydžio bauda. Fiksuoto dydžio baudos taikymas tam tikrų rūšių pažeidimams negali trukdyti taikyti BDAR, visų pirma jo 83 straipsnį. Be to, fiksuoto dydžio baudų taikymas neatleidžia priežiūros institucijų nuo bendradarbiavimo ir nuoseklumo pareigų vykdymo (BDAR VII skyrius).
19. Priežiūros institucija savo nuožiūra nustato, už kokių rūšių pažeidimus, atsižvelgiant į jų pobūdį, sunkumą ir trukmę, galima skirti iš anksto nustatyto fiksuoto dydžio baudą. Priežiūros institucija negali priimti tokio sprendimo, jei tai draudžiama pagal valstybės narės nacionalinę teisę arba kitaip jai prieštarautų.
20. Fiksuoto dydžio baudas priežiūros institucija gali nustatyti savo nuožiūra, atsižvelgdama, be kita ko, į tos konkrečios valstybės narės socialines ir ekonomines aplinkybes, kiek tai susiję su pažeidimo sunkumu, kaip tai suprantama pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies a, b ir g punktus. Rekomenduojama, kad priežiūros institucija iš anksto praneštų apie taikytinus dydžius ir aplinkybes.

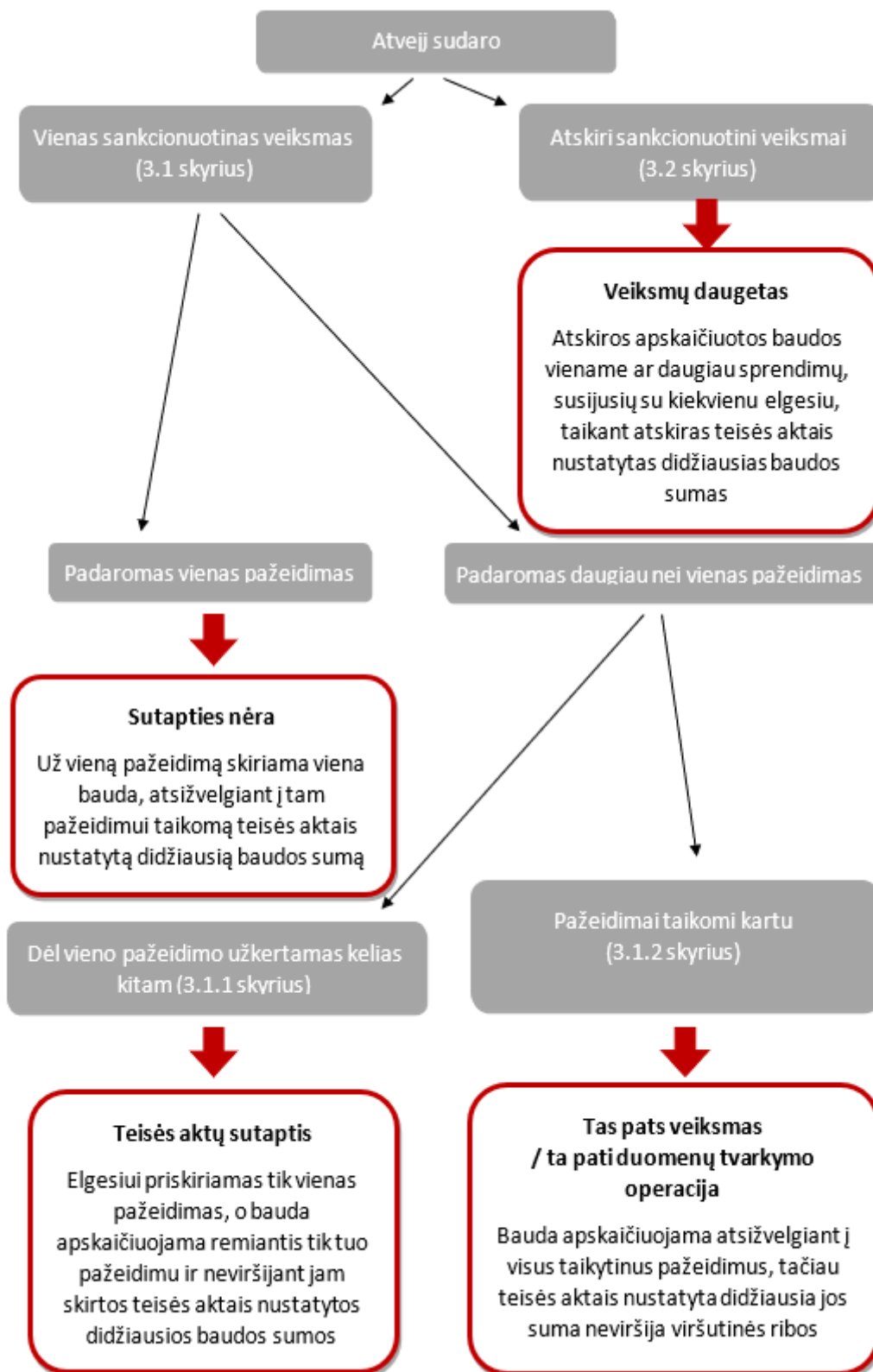
3 SKYRIUS. PAŽEIDIMŲ SUTAPTIS IR BDAR 83 STRAIPSNIO 3 DALIES TAIKYMAS

21. Prieš apskaičiuojant baudą pagal šiose gairėse nustatytą metodiką, svarbu pirmiausia apsvarstyti, kokių elgesiu (faktinėmis elgesio aplinkybėmis) ir pažeidimais (abstrakčiais teisiniais sankcionuotųjų veiksmų aprašymais) grindžiama bauda. Iš tiesų, konkrečiu atveju gali būti aplinkybių, kurias būtų galima laikyti vienu ir tuo pačiu arba atskiru elgesiu, už kurį gali būti taikomos sankcijos. Be to, gali būti, kad vienas ir tas pats elgesys gali lemti kelis skirtingus pažeidimus, kai dėl vieno pažeidimo inkriminavimo negalima inkriminuoti kito arba jie gali būti inkriminuojami kartu. Kitaip tariant, gali būti atvejų, susijusių su pažeidimų sutaptimi. Priklausomai nuo tokios sutapties atveju taikomų taisyklių, baudos gali būti skaičiuojamos skirtingai.

22. Išnagrinėjus valstybėse narėse tradiciškai taikomas su pažeidimų sutaptimi susijusias taisykles, kaip apibūdinta ESTT jurisprudencijoje,⁵ ir atsižvelgiant į skirtingas taikymo sritis ir teises pasekmes, šiuos principus galima apytikriai suskirstyti į šias **tris kategorijas**:
- **pažeidimų sutaptis (3.1.1 skyrius),**
 - **tas pats veiksmas (3.1.2 skyrius),**
 - **veiksmų daugetas (3.2 skyrius).**
23. Šios skirtingos sutapties kategorijos viena kitai neprieštarauja, tačiau jų taikymo sritys skiriasi ir sudaro darnią bendrą sistemą, kurioje numatyta loginio tikrinimo sistema.
24. Todėl pirmiausia svarbu nustatyti:
- a. ar aplinkybės laikytinos vienu (**3.1 skyrius**) ar daugeliu sankcionuotinių veiksmų (**3.2 skyrius**),
 - b. jei veiksmas vienas (**3.1 skyrius**), ar dėl šio veiksmo padaromas vienas ar daugiau pažeidimų, ir
 - c. vieno veiksmo, dėl kurio padaromi keli pažeidimai, atveju ar inkriminavus vieną pažeidimą kito pažeidimo inkriminuoti negalima (**3.1.1 skyrius**) arba ar jie turi būti inkriminuojami kartu (**3.1.2 skyrius**).

⁵ Visų pirma žr. išsamią analizę, pateiktą generalinio advokato E. Tanchev išvadoje byloje *Marine Harvest*, C-10/18 P.

DIAGRAMA



3.1. Vienas sankcionuotinas veiksmas

25. Pirmiausia labai svarbu nustatyti, ar yra vienas ir tas pats sankcionuotinas veiksmas („idem“), ar yra keli veiksmai, kad būtų galima nustatyti atitinkamą elgesį, už kurį reikia skirti sankcijas. Todėl svarbu suprasti, kokios aplinkybės laikomos vienu ir tuo pačiu veiksmu, o ne keliais. Atitinkamą sankcionuotiną elgesį reikia vertinti ir nustatyti kiekvienu konkrečiu atveju. Pavyzdžiui, tam tikru atveju „tos pačios arba susijusios duomenų tvarkymo operacijos“ gali būti vienas ir tas pats veiksmas.
26. Terminas „duomenų tvarkymo operacija“ pateikiamas BDAR 4 straipsnio 2 dalyje ir „duomenų tvarkymas“ apibrėžiamas kaip „bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas“.
27. Vertinant „tas pačias arba susijusias duomenų tvarkymo operacijas“, reikėtų nepamiršti, kad priežiūros institucija, vertindama pažeidimus, įskaitant, pavyzdžiui, skaidrumo pareigas (pvz., BDAR 13 straipsnis), gali atsižvelgti į visas pareigas, teisiškai būtinas, kad duomenų tvarkymo operacijos būtų atliekamos teisėtai. Tai taip pat pabrėžiama sakiniu dalimi „atlikdamas tą pačią tvarkymo operaciją ar susijusias tvarkymo operacijas“, iš kurios matyti, kad šios nuostatos taikymo sritis apima bet kokį pažeidimą, kuris yra susijęs su tomis pačiomis arba susijusiomis duomenų tvarkymo operacijomis ir gali daryti joms poveikį.
28. Sąvoka „susijęs“ reiškia principą, kad vienas veiksmas gali būti sudarytas iš kelių dalių, kurias vykdo vienas subjektas ir kurios yra konteksto (visų pirma tapatybės, susijusios su duomenų subjektu, tikslu ir pobūdžiu), erdvės ir laiko atžvilgiu taip glaudžiai susijusios, kad objektyviai laikytinos vienu darniu veiksmu. Prielaidos dėl pakankamo ryšio nederėtų daryti lengvabūdiškai, kad priežiūros institucija galėtų išvengti atgrasymo ir veiksmingo Europos teisės aktų vykdymo užtikrinimo principų pažeidimo. Todėl šie pakankamą ryšį lemiantys santykių aspektai turi būti vertinami kiekvienu konkrečiu atveju.

1a pavyzdys. Tos pačios arba susijusios duomenų tvarkymo operacijos

Finansų įstaiga prašo kredito reitingų agentūros (KRA) atlikti kredito patikrą. Finansų įstaiga gauna šią informaciją ir saugo ją savo sistemoje.

Nors finansų įstaigos atliekamas kreditingumo duomenų rinkimas ir saugojimas abu jau yra duomenų tvarkymo operacijos, jos sudaro rinkinį duomenų tvarkymo operacijų, kurias atlieka vienas subjektas ir kurios yra taip glaudžiai susijusios konteksto, erdvės ir laiko atžvilgiu, kad objektyviai laikytinos vienu darniu veiksmu. Todėl finansų įstaigos atliekamos duomenų tvarkymo operacijos turi būti laikomos „susijusiomis“ ir yra tas pats veiksmas.

1b pavyzdys. Tos pačios arba susijusios duomenų tvarkymo operacijos

Duomenų tarpininkas nusprendžia vykdyti naują duomenų tvarkymo veiklą taip: jis, kaip trečioji šalis, be teisinio pagrindo nusprendžia kaupti vartotojų sandorių istorijos duomenis iš daugybės mažmenininkų, kad atliktų psichometrines analizes ir nuspėtų būsimą asmenų elgesį, įskaitant politinį balsavimą, norą išeiti iš darbo ir kt. Tuo pačiu sprendimu duomenų tarpininkas nusprendžia neįtraukti šios procedūros į duomenų tvarkymo veiklos įrašus, neinformuoti duomenų subjektų ir ignoruoti visus duomenų subjektų prašymus

leisti susipažinti su duomenimis, susijusius su naujomis duomenų tvarkymo operacijomis. Su šia duomenų tvarkymo veikla susijusios duomenų tvarkymo operacijos sudaro duomenų tvarkymo operacijų, kurias atlieka vienas subjektas ir kurios yra susijusios konteksto, erdvės ir laiko atžvilgiu, rinkinį. Jos turi būti laikomos „susijusiomis“ ir sudarančiomis tą patį veiksma. Tai taip pat apima duomenų tvarkymo veiklos neužregistravimą dokumentuose, duomenų subjektų neinformavimą ir procedūrų, kuriomis įgyvendinama teisė susipažinti su duomenimis atliekant naujas duomenų tvarkymo operacijas, neįdiegimą. Šios pareigos buvo pažeistos dėl susijusių duomenų tvarkymo operacijų.

1c pavyzdys. Ne tos pačios arba nesusijusios duomenų tvarkymo operacijos

i) Statybos institucija atlieka kandidato į darbo vietą asmens patikrinimą. Asmens patikrinimas taip pat apima politines pažiūras, narystę profesinėje sąjungoje ir seksualinę orientaciją. ii) Po penkių dienų statybos institucija reikalauja, kad jos pardavėjai (individualūs prekiautojai) atskleistų pernelyg daug informacijos apie savo verslo sandorius su kitais subjektais, nepriklausomai nuo to, ar jie yra susiję su sutartimi su statybos institucija ar jos pareigomis laikytis reikalavimų. iii) Dar po savaitės statybos institucijoje įvyksta asmens duomenų saugumo pažeidimas. Nepaisant to, kad taikomos tinkamos techninės ir organizacinės priemonės, į statybos institucijos tinklą įsilaužiama, o įsilaužėlis įgyja prieigą prie sistemos, kurioje tvarkomi piliečių, pateikusių prašymus statybos institucijai, asmens duomenys. Nepaisant to, kad duomenys buvo tinkamai užšifruoti pagal taikytinus standartus, įsilaužėliui pavyksta juos iššifruoti naudojant karinę iššifravimo technologiją ir jis parduoda duomenis „juodajame tinkle“. Statybos institucija, nepaisydama savo pareigos pranešti priežiūros institucijai, to nepadaro. Šiuo atveju susijusios duomenų tvarkymo operacijos, t. y. asmens patikrinimas, reikalavimai pardavėjams atskleisti informaciją apie save ir nepranešimas apie asmens duomenų saugumo pažeidimą, konteksto atžvilgiu nėra susiję. Todėl jie turi būti laikomi ne „susijusiais“, o skirtingais veiksmais.

29. Jeigu nustatoma, kad atvejo aplinkybės sudaro vieną ir tą patį veiksma ir lemia vieną pažeidimą, bauda gali būti apskaičiuojama remiantis tuo pažeidimu ir jam teisės aktais nustatyta didžiausia baudos suma. Tačiau jeigu atvejo aplinkybės sudaro vieną ir tą patį veiksma, bet dėl to veiksmo padaroma ne vienas, o keli pažeidimai, reikia nustatyti, ar inkriminavus vieną pažeidimą kito inkriminuoti negalima (3.1.1 skyrius), ar jie gali būti inkriminuojami kartu (3.1.2 skyrius). Jeigu atvejo aplinkybės sudaro kelis veiksmus, jie turi būti laikomi veiksma daugetu ir jiems turi būti taikomas 3.2 skyrius.

3.1.1. Pažeidimų sutaptis

30. Pažeidimų sutapties principas (taip pat vadinamas „akivaizdžia sutaptimi“⁶ arba „netikra sutaptimi“) taikomas visais atvejais, kai vienos nuostatos taikymas užkerta kelią kitos nuostatos taikomumui arba jį apima. Kitaip tariant, sutaptis įvyksta jau abstrakčiu teisės aktų nuostatų lygmeniu. Tai galėtų būti grindžiama specialumo⁷, subsidiarumo ar vartojimo principais, kurie dažnai taikomi tais atvejais, kai nuostatomis saugomas tas pats teisinis interesas. Tokiais atvejais būtų neteisėta taikyti sankcijas pažeidėjui už tą patį pažeidimą du kartus⁸.
31. Tokiu pažeidimų sutapties atveju baudos dydis turėtų būti apskaičiuojamas remiantis tik pažeidimu, pasirinktu pagal pirmiau nurodytas taisykles (svarbesnis pažeidimas)⁹.

⁶ Žr., pavyzdžiui, *Austrian Verwaltungsgerichtshof, Ra 2018/02/0123*, 9 punktą.

⁷ Kaip įvertinta *Sprendime Marine Harvest / Komisija, C-10/18 P*.

⁸ Žr., pavyzdžiui, *Austrian Verwaltungsgerichtshof, Ra 2018/02/0123*, 7 punktą.

⁹ Kaip įvertinta *Sprendime Marine Harvest / Komisija, C-10/18 P*.

Specialumo principas¹⁰

32. Specialumo principas (*specialia generalibus derogant*) yra teisės principas, kuris reiškia, kad konkretesnė nuostata (to paties teisės akto arba skirtingų tos pačios galios teisės aktų) pakeičia bendresnę nuostatą, nors abiem šiomis nuostatomis siekiama to paties tikslo. Tuomet konkretesnis pažeidimas kartais laikomas „sąlyginio pobūdžio“, palyginti su mažiau konkrečiu pažeidimu. Sąlyginio pobūdžio pažeidimui gali būti taikoma aukštesnės pakopos bauda, didesnė teisės aktais nustatyta didžiausia baudos suma arba ilgesnis senaties terminas.
33. Tačiau kartais, aiškinant, specialumas gali būti nustatytas, kai dėl savo pobūdžio ir sisteminių aspektų vienas pažeidimas laikomas akivaizdžiai konkretesnio pažeidimo sąlyga, nors papildomas elementas jo formuluotėje aiškiai neįvardijamas.
34. Kai dviem nuostatomis siekiama atskirų tikslų, tai yra diferencijavimo veiksnys, kuriuo pateisinamas atskirų baudų skyrimas. Pavyzdžiui, jeigu dėl vienos nuostatos pažeidimo automatiškai padaromas kitos pažeidimas, tačiau priešinga tvarka – ne, šiais pažeidimais siekiama atskirų tikslų.
35. Šie specialumo principai gali būti taikomi tik tuo atveju ir tik tiek, kiek tikslai, kurių siekiama atitinkamais pažeidimais, konkrečiu atveju iš tikrųjų sutampa. Kadangi BDAR 5 straipsnyje nustatyti duomenų apsaugos principai yra esminės sąvokos, gali būti atvejų, kai kitose nuostatose toks principas sukonkretinamas, tačiau visas principas jose neapibrėžiamas. Kitaip tariant, nuostatoje ne visada apibrėžiama visa principo taikymo sritis¹¹. Todėl, priklausomai nuo aplinkybių¹², kai kuriais atvejais jie iš dalies sutampa ir vienas pažeidimas gali pakeisti kitą pažeidimą, o kitais atvejais sutapimas yra tik dalinis, todėl jie sutampa ne visiškai. Jei pažeidimai nesutampa, pažeidimų sutapties nėra. Vietoj to, apskaičiuojant baudą jie gali būti taikomi kartu.

Subsidiarumo principas

36. Kita pažeidimų sutapties forma dažnai vadinama subsidiarumo principu. Jis taikomas, jei vienas pažeidimas laikomas papildomu kito pažeidimo atžvilgiu. Taip galėtų būti dėl to, kad subsidiarumas oficialiai pripažįstamas įstatymu arba dėl esminių priežasčių¹³. Pastarasis gali būti atvejis, kai pažeidimais siekiama to paties tikslo, tačiau vienas iš jų yra susijęs su mažesniu kaltinimu dėl amoralumo ar pažeidimo (pvz., administracinis nusižengimas gali būti papildomas nusikalstamos veikos aspektas ir kt.).

¹⁰ Kaip įvertinta Sprendime *Marine Harvest / Komisija*, C-10/18 P.

¹¹ EDAV privalomas sprendimas Nr. 1/2021 dėl ginčo, kilusio dėl Airijos priežiūros institucijos sprendimo dėl „WhatsApp Ireland“ projekto, priimtas pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą (toliau – EDAV privalomas sprendimas Nr. 1/2021), 192 punktas.

¹² EDAV privalomas sprendimas Nr. 1/2021, 193 punktas.

¹³ Formalaus subsidiarumo idėja netiesiogiai pateikiama ir 2022 m. gruodžio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2022/2555 dėl priemonių aukštam bendram kibernetinio saugumo lygiui visoje Sąjungoje užtikrinti, kuria iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 910/2014 ir Direktyva (ES) 2018/1972 ir panaikinama Direktyva (ES) 2016/1148 (toliau – TIS 2 direktyva), 35 straipsnio 2 dalyje, nors konfliktas išsprendžiamas procedūrinio, o ne materialinio lygmeniu. Šia nuostata reglamentuojama, kad „[j]eigu priežiūros institucijos, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2016/679 55 arba 56 straipsnyje, skiria administracinę baudą pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktą, kompetentingos institucijos negali skirti administracinės baudos pagal TIS 2 direktyvos 34 straipsnį už TIS 2 direktyvos 35 straipsnio 1 dalyje nurodytą pažeidimą, įvykdytą tuo pačiu elgesiu, už kurį buvo skirta administracinė bauda pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktą“. Jeigu TIS 2 direktyvos 35 straipsnio 1 dalyje nurodytas pažeidimas pagal BDAR yra netiesiogiai laikomas papildomu baudos atžvilgiu, kai tai susiję su tuo pačiu elgesiu.

Vartojimo principas

37. Vartojimo principas taikomas tais atvejais, kai dėl vienos nuostatos pažeidimo reguliariai padaromas kitas pažeidimas, neretai dėl to, kad vienas pažeidimas yra veiksmas, atliekamas prieš padarant kitą pažeidimą.

3.1.2. Tas pats veiksmas. BDAR 83 straipsnio 3 dalis

38. Panašiai kaip ir pažeidimų sutapties atveju, to paties veiksmo principas (taip pat vadinamas idealia sutaptimi) taikomas tais atvejais, kai vienam elgesiui taikomos kelios teisės akto nuostatos, išskyrus tai, kad viena nuostata nėra nei draudžiama, nei pakeičiama dėl kitos nuostatos taikomumo, nes jos nepatenka į specialumo, subsidiarumo ar vartojimo principų taikymo sritį ir iš esmės jomis siekiama skirtingų tikslų.
39. To paties veiksmo principas buvo patikslintas ir antrinės teisės lygmeniu BDAR 83 straipsnio 3 dalyje, kalbant apie tą pačią tvarkymo operaciją. Svarbu suprasti, kad BDAR 83 straipsnio 3 dalis taikoma ribotai ir nebus taikoma kiekvienu atveju, kai nustatomi keli pažeidimai, o tik tais atvejais, kai keli pažeidimai padaryti atliekant „tą pačią tvarkymo operaciją ar susijusias tvarkymo operacijas“, kaip paaiškinta pirmiau¹⁴. Tokiais atvejais bendra administracinės baudos suma nėra didesnė nei suma, kuri nustatyta už rimčiausią pažeidimą¹⁵.
40. Tam tikrais ypatingais atvejais taip pat galima daryti prielaidą, kad veiksmas yra tas pats, kai vienu veiksmu ta pati teisės nuostata pažeidžiama kelis kartus. Taip visų pirma galėtų būti tuo atveju, kai dėl aplinkybių padaromas pakartotinis ir giminingas tos pačios teisės nuostatos pažeidimas artimai laiko ir erdvės atžvilgiu.

2 pavyzdys. Tas pats veiksmas

Duomenų valdytojas, neturėdamas teisinio pagrindo, duomenų subjektų grupėms kelis kartus per vieną dieną siunčia rinkodaros e. laiškus paketus ir taip kelis kartus pažeidžia BDAR 6 straipsnio 1 dalį atlikdamas tą patį veiksmą.

41. Neatrodo, kad BDAR 83 straipsnio 3 dalies formuluotė tiesiogiai apimtų pastarąjį to paties veiksmo atvejį, nes nėra pažeidžiamos „kelios nuostatos“. Vis dėlto tai reikštų nevienodą ir nesąžiningą požiūrį, jei pažeidėjas, kuris vienu veiksmu pažeidžia skirtingas nuostatas, kuriomis siekiama skirtingų tikslų, būtų privilegijuotoje padėtyje, palyginti su pažeidėju, kuris tuo pačiu veiksmu kelis kartus pažeidžia tą pačią nuostatą, kuria siekiama to paties tikslo. Siekiant išvengti teisinio principo nenuoseklumo ir laikytis Chartijoje įtvirtintos pagrindinės teisės į vienodą požiūrį, tokiais atvejais BDAR 83 straipsnio 3 dalis taikoma *mutatis mutandis*.
42. To paties veiksmo atveju bendra administracinės baudos suma nėra didesnė nei suma, kuri nustatyta už rimčiausią pažeidimą. „Dėl BDAR 83 straipsnio 3 dalies aiškinimo EDAV nurodo, kad remiantis *effet utile* principu visos institucijos turi užtikrinti visišką ES teisės aktų veiksmingumą“¹⁶. Šiuo atžvilgiu BDAR 83

¹⁴ EDAV privalomas sprendimas Nr. 1/2021, 320 punktas.

¹⁵ BDAR 83 straipsnio 3 dalyje nustatyta: „Jei duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas, atlikdamas tą pačią tvarkymo operaciją ar susijusias tvarkymo operacijas, tyčia ar dėl aplaidumo pažeidžia kelias šio reglamento nuostatas, bendra administracinės baudos suma nėra didesnė nei suma, kuri nustatyta už rimčiausią pažeidimą“.

¹⁶ EDAV privalomas sprendimas Nr. 1/2021, 322 punktas.

straipsnio 3 dalis neturi būti aiškinama taip, kad „vertinant baudą nebūtų svarbu, ar pažeidėjas padarė vieną, ar daugiau BDAR pažeidimų“¹⁷.

43. Sąvoka „bendra suma“ reiškia, kad nustatant baudos sumą reikia atsižvelgti į visus padarytus pažeidimus¹⁸, o formuluotė „suma, nustatyta už rimčiausią pažeidimą“ reiškia teisės aktais nustatytą maksimalią baudų sumą (pvz., BDAR 83 straipsnio 4–6 dalys). Todėl „[n]ors pati bauda negali viršyti aukščiausios baudų skyrimo pakopos didžiausios leistinos ribos, pažeidėjas vis tiek turi būti aiškiai pripažintas kaltu dėl kelių nuostatų pažeidimo ir į šiuos pažeidimus turi būti atsižvelgta nustatant galutinį skirtinos baudos dydį“¹⁹. Nors tai nedaro poveikio baudą skiriančios priežiūros institucijos pareigai atsižvelgti į tai, kad bauda turi būti proporcinga, kiti padaryti pažeidimai negali būti atmesti ir apskaičiuojant baudą į juos turi būti atsižvelgta.

3.2. Keli sankcionuoti veiksmai

44. Veiksmų daugeto principu (taip pat vadinamu *Realkonkurrenz*, faktine sutaptimi arba atsitiktine sutaptimi) apibūdinami visi atvejai, kuriems netaikomi pažeidimų sutapties principai (3.1.1 skyrius) arba BDAR 83 straipsnio 3 dalis (3.1.2 skyrius).
45. Vienintelė priežastis, dėl kurios šie pažeidimai nagrinėjami viename sprendime, yra tai, kad priežiūros institucija apie juos atsitiktinai sužino tuo pačiu metu, nors tai nėra ta pati ar susijusi duomenų tvarkymo operacija, kaip tai suprantama pagal BDAR 83 straipsnio 3 dalį. Todėl nustatoma, kad pažeidėjas pažeidė kelias teisės aktų nuostatas, ir pagal nacionalinę procedūrą tuo pačiu sprendimu dėl baudos skyrimo arba atskirais tokiais sprendimais skiriamos atskiros baudos. Be to, kadangi BDAR 83 straipsnio 3 dalis netaikoma, bendra administracinės baudos suma gali viršyti už rimčiausią pažeidimą nustatytą sumą (*argumentum e contrario*). Veiksmų daugeto atvejai nesudaro jokio pagrindo apskaičiuojant baudas pažeidėjui taikyti palankesnę požiūrį. Tačiau tai nedaro poveikio pareigai toliau laikytis bendrojo proporcingumo principo.

3 pavyzdys. Veiksmų daugetas

Atlikusi duomenų apsaugos patikrinimą duomenų valdytojo patalpose, priežiūros institucija nustato, kad duomenų valdytojas nėra įsidiėgęs peržiūros procedūros ir nuolat nedidina savo svetainės saugumo, nepateikė darbuotojams 13 straipsnyje nurodytos informacijos apie žmogiškųjų išteklių duomenų tvarkymą ir nepranešė priežiūros institucijai apie neseniai padarytą duomenų saugumo pažeidimą, susijusį su jo pardavėjo duomenimis. Nė vienam pažeidimui neužkertamas kelias arba jis nėra pakeičiamas taikant specialumo, subsidiarumo ar vartojimo principą. Be to, jie nelaikomi ta pačia duomenų tvarkymo operacija arba susijusiomis duomenų tvarkymo operacijomis: tai ne tas pats veiksmas, o veiksmų daugetas. Todėl priežiūros institucija nustatys, kad duomenų valdytojas pažeidė BDAR 13, 32 ir 33 straipsnius įvairiais veiksmais. Savo sprendime dėl baudos skyrimo ji už kiekvieną iš jų skirs atskiras baudas ir jų sumai nebus taikoma viena teisės aktais nustatyta didžiausia suma.

¹⁷ Ten pat, 323 punktas.

¹⁸ Ten pat, 325 punktas.

¹⁹ Ten pat, 326 punktas.

4 SKYRIUS. APSKAIČIAVIMO PRADŽIOS TAŠKAS

46. EDAV mano, kad administracinės baudos turėtų būti skaičiuojamos nuo suderinto pradžios taško²⁰. Nuo šio pradžios taško pradedamas tolesnis skaičiavimas, kai atsižvelgiama į visas atvejo aplinkybes joms priskiriant svertinį koeficientą, ir taip nustatomas galutinis duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui skirtinos baudos dydis.
47. Šiose gairėse nustačius suderintus pradžios taškus, priežiūros institucijoms nėra ir neturėtų būti draudžiama įvertinti kiekvieno atvejo iš esmės. Duomenų valdytojui ir (arba) duomenų tvarkytojui skirta bauda gali būti nuo bet kokios sumos iki teisės aktais nustatytos didžiausios baudos sumos, su sąlyga, kad ši bauda yra veiksminga, atgrasoma ir proporcinga. Tai, kad yra pradžios taškas, netrukdo priežiūros institucijai sumažinti arba padidinti baudą (iki didžiausios sumos), jei to reikia atsižvelgiant į atvejo aplinkybes.
48. Nustatydamą pradžios tašką tolesniam skaičiavimui, EDAV atsižvelgia į tris elementus: pažeidimų suskirstymą į kategorijas pagal pobūdį pagal BDAR 83 straipsnio 4–6 dalis, pažeidimo sunkumą (kaip aptariama toliau 4.2 skirsnyje) ir įmonės apyvartą kaip vieną iš svarbių elementų, į kuriuos reikia atsižvelgti siekiant pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį skirti veiksmingą, atgrasomą ir proporcingą baudą. Tai išdėstyta toliau 4.1, 4.2 ir 4.3 skyriuose.

4.1. Pažeidimų suskirstymas į kategorijas pagal BDAR 83 straipsnio 4–6 dalis

49. Pagal reglamentą beveik visos duomenų valdytojų ir duomenų tvarkytojų pareigos 83 straipsnio 4–6 dalių nuostatose suskirstomos į kategorijas pagal jų pobūdį²¹. BDAR numatytos dvi pažeidimų kategorijos: pažeidimai, už kuriuos baudžiama pagal BDAR 83 straipsnio 4 dalį, ir pažeidimai, už kuriuos baudžiama pagal BDAR 83 straipsnio 5 ir 6 dalis. Už pirmosios kategorijos pažeidimus baudžiama bauda, kurios didžiausia suma yra 10 mln. EUR arba 2 proc. įmonės metinės apyvartos, atsižvelgiant į tai, kuri iš šių sumų yra didesnė, o už antrosios kategorijos pažeidimus – ne didesne kaip 20 mln. EUR arba 4 proc. įmonės metinės apyvartos bauda, atsižvelgiant į tai, kuri suma yra didesnė.
50. Numatęs tokį suskirstymą, teisės aktų leidėjas pirmą kartą abstrakčiai užsiminė apie pažeidimo sunkumą. Kuo sunkesnis pažeidimas, tuo didesnė tikėtina bus bauda.

4.2. Pažeidimo sunkumas kiekvienu konkrečiu atveju

51. BDAR reikalaujama, kad priežiūros institucija deramai atsižvelgtų į pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę, atsižvelgdama į atitinkamo duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį ar tikslą, taip pat į nukentėjusių duomenų subjektų skaičių ir jų patirtos žalos dydį (BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktas), tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas), ir asmens duomenų, kuriems pažeidimas turi poveikį, kategorijas (BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktas). Šiose gairėse EDAV šiuos veiksnius vadina pažeidimo sunkumu.

²⁰ Jeigu gairėse paliekama pakankamai erdvės pritaikyti administracinę baudą prie atvejo aplinkybių, ES Teisingumo Teismas (toliau – ESTT) paprastai sutinka, kad apskaičiavimas turėtų būti pradedamas nuo abstraktaus pradžios taško. Visų pirma Sprendime *Dansk Rørindustri*, sujungtos bylos C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P iki C-208/02 P ir C-213/02 P, tačiau taip pat pastaruoju metu Sprendime *BASF AG prieš Komisiją*, T-15/02, 120, 121 ir 134 punktai; Sprendime *LG Display Co. Ltd prieš Komisiją*, C-227/14 P, 53 punktas, ir Sprendime *Daiichi Pharmaceutical Co. Ltd prieš Komisiją*, T-26/02, 50 punktas.

²¹ Šiuo klausimu taip pat žr. Gaires WP253, p. 9.

52. Priežiūros institucija turi peržiūrėti šiuos veiksnius atsižvelgdama į konkretaus atvejo aplinkybes ir, remdamasi šia analize, turi padaryti išvadą dėl sunkumo laipsnio, kaip nurodyta 60 punkte. Šiuo atžvilgiu priežiūros institucija taip pat gali apsvarstyti, ar atitinkamus duomenis buvo galima nustatyti tiesiogiai. Nors šiose gairėse jie aptariami atskirai, iš tikrųjų šie veiksniai dažnai yra tarpusavyje susiję ir turėtų būti vertinami atsižvelgiant į visas atvejo faktines aplinkybes.

4.2.1. Pažeidimo pobūdis, sunkumas ir trukmė

53. BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punkto taikymo sritis plati ir pagal jį reikalaujama, kad priežiūros institucija išsamiai išnagrinėtų visus pažeidimą sudarančius elementus, kurie yra tinkami jį atskirti nuo kitų tos pačios rūšies pažeidimų. Todėl atliekant šį vertinimą reikėtų atsižvelgti į toliau aprašytus konkrečius veiksnius.
- a) **Pažeidimo pobūdis**, įvertintas atsižvelgiant į konkrečias atvejo aplinkybes. Šiuo požiūriu ši analizė yra konkretesnė nei abstraktus suskirstymas į kategorijas pagal BDAR 83 straipsnio 4–6 dalis. Priežiūros institucija gali įvertinti interesą, kurį siekiama apsaugoti pažeista nuostata, ir šios nuostatos vietą duomenų apsaugos sistemoje. Be to, priežiūros institucija gali atsižvelgti į tai, kiek pažeidimas sutrukdė veiksmingai taikyti nuostatą ir ar buvo pasiektas ja siekiamas tikslas.
 - b) **Pažeidimo sunkumas**, įvertintas atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes. Kaip nurodyta BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punkte, tai susiję ne tik su duomenų tvarkymo pobūdžiu, bet ir su „atitinkamo duomenų tvarkymo <...> aprėptimi ar tikslu, taip pat nukentėjusių duomenų subjektų skaičiumi ir jų patirtos žalos dydžiu“, ir tai rodys pažeidimo sunkumą.
 - i. **Duomenų tvarkymo pobūdis**, įskaitant aplinkybes, kuriomis funkciškai vyksta duomenų tvarkymas (pvz., verslo veikla, ne pelno veikla, politinė partija ir kt.), ir visos duomenų tvarkymo ypatybės²². Kai dėl duomenų tvarkymo pobūdžio kyla didesnė rizika, pvz., kai siekiama stebėti, vertinti asmeninius aspektus arba priimti sprendimus ar priemones, darančius neigiamą poveikį duomenų subjektams, priklausomai nuo duomenų tvarkymo konteksto ir duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo vaidmens, priežiūros institucija gali apsvarstyti galimybę šiam veiksniai suteikti daugiau svarbos. Be to, priežiūros institucija šiam veiksniai gali suteikti daugiau svarbos, kai yra aiškus duomenų subjektų ir duomenų valdytojo disbalansas (pvz., kai duomenų subjektai yra darbuotojai, mokiniai ar pacientai) arba duomenų tvarkymas susijęs su pažeidžiamais duomenų subjektais, visų pirma vaikais.
 - ii. **Duomenų tvarkymo aprėptis**, atsižvelgiant į vietinę, nacionalinę ar tarpvalstybinę atliekamo duomenų tvarkymo aprėptį, ir šios informacijos ryšys su faktiniu duomenų tvarkymo mastu, atsižvelgiant į tai, kaip duomenų valdytojas paskirsto išteklius. Šis elementas rodo realų rizikos veiksnį, susijusį su didesniais sunkumais duomenų subjektui ir priežiūros institucijai pažaboti neteisėtą elgesį didėjant duomenų tvarkymo aprėptiai. Kuo didesnė duomenų tvarkymo aprėptis, tuo daugiau svarbos priežiūros institucija gali suteikti šiam veiksniai.

²²

Pavyzdžiui, analizuodama elementą, susijusį su „pažeidimo pobūdžiu“, EDAV savo Sprendime Nr. 01/2020 dėl ginčo, kilusio dėl Airijos priežiūros institucijos sprendimo dėl „Twitter International Company“ pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą projekto (toliau – EDAV privalomas sprendimas Nr. 01/2020), pažymėjo, kad „atitinkamas duomenų tvarkymas“ buvo susijęs su duomenų subjektais, kurie sąmoningai nusprendė apriboti tokių pranešimų auditoriją, pranešimais, ir rekomendavo vertinant duomenų tvarkymo pobūdį atsižvelgti į šį aspektą. Šiuo klausimu taip pat žr. EDAV privalomo sprendimo Nr. 01/2020 186 punktą.

- iii. Atsižvelgdama į **duomenų tvarkymo tikslą** priežiūros institucija šiam veiksniai suteiks daugiau svarbos. Priežiūros institucija taip pat gali apsvarstyti, ar asmens duomenų tvarkymas patenka į vadinamosios pagrindinės duomenų valdytojo veiklos sritį. Kuo svarbesnis duomenų tvarkymas yra duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pagrindinei veiklai, tuo sunkesni bus su šiuo duomenų tvarkymu susiję pažeidimai. Šiomis aplinkybėmis priežiūros institucija šiam veiksniai gali suteikti daugiau svarbos. Vis dėlto gali būti aplinkybių, kuriomis asmens duomenų tvarkymas toliau pašalinamas iš duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pagrindinės veiklos, tačiau vis dėlto daro didelį poveikį vertinimui (pavyzdžiui, kai tvarkomi darbuotojų asmens duomenys, kai pažeidimas daro didelį poveikį tų darbuotojų orumui).
 - iv. **Duomenų subjektų**, kuriems daromas konkretus, bet taip pat galimas poveikis, **skaičius**. Kuo didesnis dalyvaujančių duomenų subjektų skaičius, tuo daugiau svarbos priežiūros institucija gali suteikti šiam veiksniai. Daugeliu atvejų taip pat gali būti laikoma, kad pažeidimas grindžiamas „sisteminėmis“ reikšmėmis ir todėl net skirtingu metu gali daryti poveikį papildomiems duomenų subjektams, kurie priežiūros institucijai skundų ar pranešimų neteikė. Atsižvelgdama į konkretaus atvejo aplinkybes, priežiūros institucija, siekdama įvertinti, ar pažeidimas yra sisteminio pobūdžio, gali atsižvelgti į poveikį patiriančių duomenų subjektų skaičiaus ir bendro duomenų subjektų skaičiaus tame kontekste (pvz., piliečių, klientų ar darbuotojų skaičiaus) santykį.
 - v. Patirtos **žalos dydis** ir tai, kiek elgesys gali daryti poveikį asmens teisėms ir laisvėms. Todėl nuoroda į patirtos žalos „dydį“ siekiama atkreipti priežiūros institucijų dėmesį į patirtą arba tikėtiną žalą kaip papildomą atskirą parametą atsižvelgiant į dalyvaujančių duomenų subjektų skaičių (pavyzdžiui, tais atvejais, kai asmenų, kuriems neteisėtas duomenų tvarkymas daro poveikį, skaičius yra didelis, tačiau jų patirta žala yra nedidelė). Pagal BDAR 75 konstatuojamąją dalį patirtos žalos dydis reiškia kūno sužalojimą, materialinę ar nematerialinę žalą. Bet kuriuo atveju žala vertinama tik tiek, kiek funkciškai būtina siekiant teisingai įvertinti pažeidimo sunkumą, kaip pažymėta 60 punkte, ir nedubliuoti teisminių institucijų, kurioms pavesta nustatyti skirtingų formų individualią žalą, veiklos.
- c) **Pažeidimo trukmė**, t. y. priežiūros institucija paprastai gali suteikti didesnę reikšmę ilgesnės trukmės pažeidimui. Kuo ilgesnė pažeidimo trukmė, tuo daugiau svarbos priežiūros institucija gali suteikti šiam veiksniai. Pagal nacionalinę teisę, jei tam tikras elgesys pagal ankstesnę reglamentavimo sistemą taip pat buvo neteisėtas, nustatant baudos dydį gali būti atsižvelgiama tiek į laikotarpį po BDAR įsigaliojimo datos, tiek į ankstesnį laikotarpį, atsižvelgiant į tos sistemos sąlygas.

54. Priežiūros institucija gali nustatyti pirmiau minėtų veiksnių svarbą priklausomai nuo konkretaus atvejo aplinkybių. Jei jie nėra ypač svarbūs, jie taip pat gali būti laikomi neutraliais.

4.2.2. Tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo

55. Ankstesnėse gairėse EDAV pažymėjo, kad „apskritai kalbant apie pažeidimo požymius, „tyčia“ apima ir žinojimą, ir sąmoningą darymą, o „netyčia“ reiškia, kad nebuvo ketinimo padaryti pažeidimą, nors duomenų

valdytojas ir (arba) duomenų tvarkytojas pažeidė teisės aktuose nustatytą rūpestingumo pareigą²³. Šiuo požiūriu „netyčia“ nėra prilyginama nesavanoriškam elgesiui.

4 pavyzdys. Tyčinio elgesio ir aplaidumo pavyzdžiai (iš Gairių WP253)²⁴

„Aplinkybės, rodančios tyčinius pažeidimus, gali būti neteisėtas duomenų tvarkymas, kurį atlikti aiškiai leido duomenų valdytojo aukščiausia vadovybė, arba kuris buvo atliktas neatsižvelgiant į duomenų apsaugos pareigūno patarimus ar neatsižvelgiant į esamas politikos nuostatas, pavyzdžiui, duomenų apie konkurento darbuotojus įgijimas ir tvarkymas siekiant diskredituoti šį konkurentą rinkoje. Kiti galimi pavyzdžiai:

- asmens duomenų keitimas siekiant sukurti klaidinantį (teigiamą) įspūdį, kad buvo pasiekti tiksliniai rodikliai – esame su tuo susidūrę ligoninių laukimo laiko rodiklių srityje;
- prekyba asmens duomenimis rinkodaros tikslais, t. y. duomenys parduodami esant tariamam „sutikimui dalyvauti“, nepatikrinus ar ignoruojant duomenų subjekto nuomonę apie duomenų naudojimą.

Aplaidumą gali rodyti ir kitos aplinkybės, kaip antai nesusipažinimas su esamomis politikos nuostatomis ir jų nesilaikymas, žmogiškoji klaida, nepatikrinimas, ar skelbiamoje informacijoje yra asmens duomenų, nesavalaikis techninių naujinių diegimas, politikos nuostatų nepriėmimas (o ne tiesiog jų netaikymas).“

56. Tyčinis ar aplaidumo nulemtas pažeidimo pobūdis (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas) turėtų būti vertinamas atsižvelgiant į objektyvius elgesio elementus, nustatytus vertinant faktines atvejo aplinkybes. EDAV pabrėžė, kad iš esmės pripažįstama, jog tyčiniai pažeidimai, „rodantys nepagarbą teisės aktų nuostatomis, yra sunkesni nei netyčiniai“²⁵. Tyčinio pažeidimo atveju tikėtina, kad priežiūros institucija šiam veiksmui suteiks daugiau svarbos. Atsižvelgdama į atvejo aplinkybes, priežiūros institucija taip pat gali suteikti svarbos aplaidumo laipsniui. Geriausiu atveju aplaidumas galėtų būti laikomas neutraliu.

4.2.3. Asmens duomenų, kuriems daromas poveikis, kategorijos

57. Kalbant apie reikalavimą atsižvelgti į asmens duomenų, kuriems daromas poveikis, kategorijas (BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktas), BDAR aiškiai nurodytos duomenų rūšys, kurioms reikia ypatingos apsaugos, taigi ir griežtesnio atsako skiriant baudas. Tai susiję bent su BDAR 9 ir 10 straipsniuose nurodytų rūšių duomenimis ir duomenimis, nepatenkančiais į šių straipsnių taikymo sritį, dėl kurių platinimo duomenų subjektas patiria tiesioginę žalą arba įtampą²⁶ (tai, pvz., vietos nustatymo duomenys, privačių pokalbių duomenys, nacionaliniai identifikavimo numeriai arba finansiniai duomenys, pvz., sandorių apžvalga arba kredito kortelių numeriai)²⁷. Apskritai kuo daugiau tokių duomenų kategorijų arba kuo jautresni duomenys, tuo daugiau svarbos priežiūros institucija gali suteikti šiam veiksmui.
58. Be to, svarbu nustatyti su kiekvienu duomenų subjektu susijusių duomenų kiekį, atsižvelgiant į tai, kad didėjant kiekvieno duomenų subjekto duomenų kiekiui didėja teisės į privatų gyvenimą ir asmens duomenų apsaugą pažeidimas.

²³ Gairės WP253, p. 11.

²⁴ Pavyzdžiai tiesiogiai cituojami iš Gairių WP253, p. 12.

²⁵ Gairės WP253, p. 12.

²⁶ Ten pat, p. 14.

²⁷ Privačių pokalbių ir vietos nustatymo duomenų platinimas duomenų subjektui gali padaryti tiesioginę žalą ar sukelti įtampą ir ES teisės aktų leidėjas tai akcentavo suteikęs privatiems pokalbiams ypatingą apsaugą pagal Pagrindinių teisių chartijos 7 straipsnį ir Direktyvą 2002/58/EB, o ESTT tam tikrais atvejais – vietos nustatymo duomenims; žr. Sprendimo *La Quadrature du Net ir kt.*, sujungtos bylos C-511/18, C-512/18 ir C-520/18, 117 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją.

4.2.4. Pažeidimo sunkumo klasifikavimas ir atitinkamo pradinio baudos dydžio nustatymas

59. Viso pažeidimo sunkumas nustatomas įvertinus pirmiau nurodytus veiksnius (4.2.1–4.2.3 skyriai). Šis vertinimas yra ne matematinis skaičiavimas, kai minėti veiksniai vertinami atskirai, o išsamus konkrečių atvejo aplinkybių vertinimas, kai visi minėti veiksniai yra tarpusavyje susiję. Todėl vertinant pažeidimo sunkumą reikia atsižvelgti į visą pažeidimą.
60. Remiantis pirmiau nurodytų veiksnių vertinimu, laikoma, kad pažeidimas yra i) mažo, ii) vidutinio arba iii) didelio sunkumo lygio. Šios kategorijos nedaro poveikio klausimui, ar galima skirti baudą.
- Apskaičiuodama administracinę baudą už **mažo sunkumo lygio** pažeidimus, priežiūros institucija tolesniam skaičiavimui nustatys pradinį baudos dydį, kuris sudaro 0–10 proc. teisės aktais nustatytos didžiausios sumos.
 - Apskaičiuodama administracinę baudą už **vidutinio sunkumo lygio** pažeidimus, priežiūros institucija tolesniam skaičiavimui nustatys pradinį baudos dydį, kuris sudaro 10–20 proc. teisės aktais nustatytos didžiausios sumos.
 - Apskaičiuodama administracinę baudą už **didelio sunkumo lygio** pažeidimus, priežiūros institucija tolesniam skaičiavimui nustatys pradinį baudos dydį, kuris sudaro 20–100 proc. teisės aktais nustatytos didžiausios sumos.
61. Paprastai kuo sunkesnis atitinkamos kategorijos pažeidimas, tuo didesnė tikėtina bus pradinė suma.
62. Intervalus, kuriuose nustatoma pradinė suma, peržiūri EDAV ir jos nariai ir prireikus jie gali būti koreguojami.

5a pavyzdys. Pažeidimo sunkumo įvertinimas (didelis sunkumo lygis)

Išnagrinėjusi daugybę telekomunikacijų įmonės klientų skundų dėl nepageidaujamų skambučių, kompetentinga priežiūros institucija nustatė, kad telekomunikacijų įmonė naudojo savo klientų kontaktinius duomenis tiesioginės rinkodaros telefonu tikslais be tinkamo teisinio pagrindo (BDAR 6 straipsnio pažeidimas). Visų pirma, telekomunikacijų įmonė savo klientų pavardes ir registruotus telefono numerius rinkodaros tikslais siūlė trečiosioms šalims. Telekomunikacijų įmonė tai padarė nepaisydama duomenų apsaugos pareigūno patarimų, nesistengdama pažaboti šią praktiką ar pasiūlyti klientams būdų pareikšti prieštaravimą. Ši praktika buvo faktiškai vykdoma nuo 2018 m. gegužės mėn. ir tyrimo metu vis dar nebuvo nutraukta. Nagrinėjamoji telekomunikacijų įmonė vykdė veiklą visoje šalyje ir ši praktika paveikė visus 4 milijonus jos klientų. Priežiūros institucija nustatė, kad trečiosios šalys nuolat skambino visiems tiems klientams jiems to nepageidaujant ir nebuvo jokių veiksmingų priemonių tam sustabdyti.

*Priežiūros institucijai buvo pavesta įvertinti šio atvejo sunkumą. Pirmiausia priežiūros institucija pažymėjo, kad BDAR 6 straipsnio pažeidimas **įtrauktas į BDAR 83 straipsnio 5 dalyje pateiktą pažeidimų sąrašą**, todėl patenka į BDAR 83 straipsnio aukštesnės pakopos taikymo sritį. Antra, priežiūros institucija įvertino atvejo aplinkybes. Šiuo atžvilgiu priežiūros institucija didelę reikšmę suteikė **pažeidimo pobūdžiui**, nes pažeista nuostata (BDAR 6 straipsnis) grindžiamas viso duomenų tvarkymo teisėtumas. Dėl šios nuostatos nesilaikymo išnyksta viso duomenų tvarkymo teisėtumas. Be to, priežiūros institucija didelę reikšmę suteikė **pažeidimo trukmei**: jis pradėtas įsigaliojus BDAR ir tyrimo metu vis dar nebuvo nutrauktas. Dėl to, kad telekomunikacijų įmonė vykdė veiklą visoje šalyje, didesnė svarba skirta **duomenų tvarkymo aprėptčiai**. Susijusių **duomenų subjektų skaičius** laikytas labai dideliu (4 mln., kai bendras gyventojų skaičius – 14 mln.), o jų patirtos **žalos dydis** laikytas vidutiniu (nematerialinė žala, t. y. nepatogumai). Pastarasis vertinimas atliktas atsižvelgiant*

*į susijusių duomenų kategorijas (vardas, pavardė ir telefono numeris). Vis dėlto pažeidimo sunkumas padidėjo dėl to, kad pažeidimas padarytas nesilaikant duomenų apsaugos pareigūno patarimų, ir todėl pažeidimas laikomas **tyčiniu**.*

*Atsižvelgdama į visa tai, kas išdėstyta (sunkų pobūdį, ilgą trukmę, didelį duomenų subjektų skaičių, šalies masto aprėptį, tyčinį pobūdį, atsižvelgiant į vidutinę žalą), priežiūros institucija daro išvadą, kad pažeidimas laikomas **didelio sunkumo lygio** pažeidimu. Priežiūros institucija tolesniam skaičiavimui nustatys pradinę sumą, kuri sudaro 20–100 proc. teisės aktais nustatytos didžiausios sumos, numatytos BDAR 83 straipsnio 5 dalyje.*

5b pavyzdys. Pažeidimo sunkumo įvertinimas (vidutinis sunkumo lygis)

Priežiūros institucija iš ligoninės gavo pranešimą apie asmens duomenų saugumo pažeidimą. Iš šio pranešimo paaiškėjo, kad keli darbuotojai turėjo galimybę peržiūrėti pacientų sveikatos įrašų dalis, kurios jų skyriuje jiems neturėjo būti prieinamos. Ligoninė rengė procedūras, kuriomis reglamentuojama prieiga prie pacientų sveikatos įrašų, ir įgyvendino griežtas ribotas prieigos priemones. Tai reiškė, kad vieno skyriaus darbuotojai galėjo susipažinti tik su medicinine informacija, svarbia tam konkrečiam skyriui. Be to, ligoninė investavo į savo darbuotojų informuotumą apie privatumą. Tačiau, kaip paaiškėjo, buvo problemų, susijusių su leidimų kontrole. Darbuotojai, kurie buvo perkelti iš vieno skyriaus į kitą, ir toliau turėjo galimybę susipažinti su pacientų sveikatos įrašais iš savo buvusių skyrių, o ligoninėje nebuvo įdiegta jokių procedūrų, kaip patikrinti, ar dabartinės darbuotojo pareigos atitinka jo turimą leidimą. Iš ligoninės atlikto vidaus tyrimo buvo matyti, kad ne mažiau kaip 150 darbuotojų (iš 3 500) turėjo neteisėtus leidimus, susijusius su ne mažiau kaip 20 000 iš 95 000 pacientų sveikatos įrašų. Ligoninė galėjo įrodyti, kad bent 16 atvejų darbuotojai pasinaudojo savo leidimais, kad peržiūrėtų pacientų sveikatos įrašus. Priežiūros institucija mano, kad buvo pažeistas BDAR 32 straipsnis.

*Vertindama atvejo sunkumą, priežiūros institucija pirmiausia pažymėjo, kad BDAR 32 straipsnio pažeidimas **įtrauktas į BDAR 83 straipsnio 4 dalyje pateiktą pažeidimų sąrašą**, todėl patenka į BDAR 83 straipsnio žemesnės pakopos taikymo sritį. Antra, priežiūros institucija įvertino atvejo aplinkybes. Šiuo atžvilgiu priežiūros institucija nusprendė, kad nors **duomenų subjektų**, kuriems pažeidimas **padarė poveikį, skaičius** buvo tik 16, šio atvejo aplinkybėmis tai galėjo būti 20 000, o atsižvelgiant į sisteminį problemos pobūdį – net 95 000. Be to, priežiūros institucija pažeidimą įvertino kaip padarytą dėl **aplaidumo**, tačiau jo sunkumo lygis nedidelis, o tai šio konkretaus atvejo aplinkybėmis laikoma neutraliu veiksmu, nes ligoninė nepatvirtino leidimų išdavimo politikos, nors tikrai turėjo tai padaryti, bet vietoj to ėmėsi veiksmų, kad įgyvendintų griežtas prieigos ribojimo priemones. Tai, kad kita duomenų apsaugos ir saugumo politika buvo sėkmingai įgyvendinta, kaip reikalaujama pagal BDAR, įtakos šiam vertinimui neturėjo. Galiausiai priežiūros institucija didelę reikšmę suteikė tam, kad pacientų sveikatos įrašai apima sveikatos duomenis, kurie pagal BDAR 9 straipsnį yra **specialių kategorijų duomenys**.*

*Atsižvelgdama į visa tai, kas išdėstyta (duomenų tvarkymo pobūdį ir specialių kategorijų duomenis, atsižvelgiant į faktiškai ir potencialiai paveiktų duomenų subjektų skaičių), priežiūros institucija daro išvadą, kad pažeidimas laikomas **vidutinio sunkumo lygio** pažeidimu. Priežiūros institucija tolesniam skaičiavimui nustatys pradinę sumą, kuri sudaro 10–20 proc. teisės aktais nustatytos didžiausios sumos, numatytos BDAR 83 straipsnio 4 dalyje.*

5c pavyzdys. Pažeidimo sunkumo įvertinimas (mažas sunkumo lygis)

Priežiūros institucija gavo daug skundų dėl to, kaip internetinė parduotuvė tvarko savo duomenų subjektų teisę susipažinti su duomenimis. Skundo pateikėjų teigimu, jų prašymų suteikti galimybę susipažinti su duomenimis nagrinėjimas užtruko nuo 4 iki 6 mėnesių, o tai viršija BDAR leidžiamą laikotarpį. Priežiūros institucija nagrinėjo skundus ir nustato, kad interneto parduotuvė į prašymus suteikti galimybę susipažinti su duomenimis vėluoja atsakyti per ne daugiau kaip tris mėnesius 5 proc. atvejų. Iš viso parduotuvė kasmet gavo apie 1 000 prašymų suteikti galimybę susipažinti su duomenimis ir patvirtino, kad 950 iš jų buvo išnagrinėti laiku. Be to, internetinėje parduotuvėje buvo taikoma politika, kuria užtikrinama, kad visi prašymai suteikti galimybę susipažinti su duomenimis būtų tvarkomi tinkamai ir visapusiškai. Vis dėlto priežiūros institucija padarė išvadą, kad internetinė parduotuvė pažeidė BDAR 12 straipsnio 3 dalį, ir nusprendė skirti baudą.

Apskaičiuodama skirtinos baudos dydį, priežiūros institucija turėjo įvertinti šio atvejo sunkumą. Pirmiausia priežiūros institucija pažymėjo, kad BDAR 12 straipsnio pažeidimas **įtrauktas į BDAR 83 straipsnio 5 dalyje pateiktą pažeidimų sąrašą**, todėl patenka į BDAR 83 straipsnio aukštesnės pakopos taikymo sritį. Antra, priežiūros institucija įvertino atvejo aplinkybes. Šiuo atžvilgiu priežiūros institucija kruopščiai išnagrinėjo **pažeidimo pobūdį**. Nors teisė laiku susipažinti su asmens duomenimis yra vienas iš duomenų subjektų teisių pagrindų, priežiūros institucija laikėsi nuomonės, kad pažeidimas šiuo atžvilgiu buvo nelabai sunkus, atsižvelgiant į tai, kad visi prašymai galiausiai buvo išnagrinėti, o vėlavimas buvo ribotas. Atsižvelgdama į **duomenų tvarkymo tikslą**, priežiūros institucija nustatė, kad asmens duomenų tvarkymas buvo ne pagrindinė internetinės parduotuvės veikla, tačiau vis dėlto svarbi pagalbinė priemonė siekiant jos tikslo prekiauti internetu. Priežiūros institucijos nuomone, pažeidimo sunkumas dėl to padidėjo. Kita vertus, duomenų subjektų patirtos **žalos dydis** laikomas minimaliu, nes visi prašymai suteikti galimybę susipažinti su duomenimis buvo išnagrinėti per 6 mėnesius.

Atsižvelgdama į visa tai, kas išdėstyta (pažeidimo pobūdį, duomenų tvarkymo tikslą ir žalos dydį), priežiūros institucija daro išvadą, kad pažeidimas laikomas **mažo sunkumo lygio** pažeidimu. Priežiūros institucija tolesniam skaičiavimui nustatys pradinę sumą, kuri sudaro 0–10 proc. teisės aktais nustatytos didžiausios sumos, numatytos BDAR 83 straipsnio 5 dalyje.

4.3. Įmonės apyvarta siekiant skirti veiksmingą, atgrasomą ir proporcingą baudą

63. BDAR reikalaujama, kad kiekviena priežiūros institucija užtikrintų, kad kiekvienu konkrečiu atveju administracinių baudų skyrimas būtų veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas (BDAR 83 straipsnio 1 dalis). Šių Europos Sąjungos teisės principų taikymas tam tikrais atvejais gali turėti didelių pasekmių, nes BDAR siūlomi administracinių baudų apskaičiavimo pradžios taškai taikomi ir labai mažoms įmonėms, ir tarptautinėms įmonėms. Kad priežiūros institucijos visais atvejais galėtų skirti veiksmingą, proporcingą ir atgrasomą baudą, jos turėtų pritaikyti administracines baudas pagal visas galimas ribas iki teisės aktais nustatytos didžiausios sumos. Dėl to, priklausomai nuo atvejo aplinkybių, baudos dydis gali labai padidėti arba sumažėti.
64. EDAV mano, kad būtų teisinga įmonės dydį atspindėti pradžios taškais, kaip nurodyta toliau, todėl atsižvelgia į jos apyvartą²⁸. EDAV vadovaujasi BDAR 83 straipsnio bei viso BDAR reikalavimais ir suformuota ESTT

²⁸ Taip pat žr. EDAV privalomo sprendimo Nr. 1/2021 411 ir 412 punktus: „įmonės apyvarta nėra išimtinai svarbi nustatant didžiausią baudos dydį pagal BDAR 83 straipsnio 4–6 dalis, bet į ją taip pat galima atsižvelgti [kaip į vieną iš svarbių elementų] apskaičiuojant pačią baudą, kai tinkama, siekiant užtikrinti, kad bauda būtų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį“. Atitinkamos įmonės apyvarta išsamiau aptariama šių gairių 6.2 skyriuje.

jurisprudencija, pagal kurią įmonės apyvarta gali būti įmonės dydžio ir ekonominės galios rodiklis²⁹. Tačiau tai nereiškia, kad priežiūros institucija neatleidžiama nuo pareigos baigus apskaičiavimą atlikti veiksmingumo, atgrasymo ir proporcingumo įvertinimą (žr. 7 skyrių). Pastarasis apima visas atvejo aplinkybes, įskaitant, pvz., pažeidimų daugeto kaupimąsi, sunkumo padidėjimą ir sumažėjimą dėl sunkinančių ir lengvinančių aplinkybių bei finansinių ir (arba) socialinių ir ekonominių aplinkybių. Tačiau priežiūros institucija privalo užtikrinti, kad tos pačios aplinkybės nebūtų skaičiuojamos du kartus. Visų pirma priežiūros institucijos, remdamosi 7 skyriumi, turėtų ne kartoti padidėjimą ar sumažėjimą, palyginti su įmonės apyvarta, o iš naujo peržiūrėti savo tinkamos pradinės sumos vertinimą.

65. Dėl pirmiau nurodytų priežasčių priežiūros institucija gali apsvarstyti galimybę pakoreguoti pradinę baudos sumą pagal pažeidimo sunkumą tais atvejais, kai šį pažeidimą padaro įmonė, kurios metinė apyvarta neviršija 2 mln. eurų, 10 mln. eurų arba 50 mln. eurų³⁰.

- **Įmonėms, kurių metinė apyvarta ≤ 2 mln. EUR**, priežiūros institucijos gali apsvarstyti galimybę atlikti skaičiavimus remiantis suma, patenkančia į 0,2–0,4 proc. nustatytos pradinės baudos sumos intervalą.
- **Įmonėms, kurių metinė apyvarta 2–10 mln. EUR**, priežiūros institucijos gali apsvarstyti galimybę atlikti skaičiavimus remiantis suma, patenkančia į 0,3–2 proc. nustatytos pradinės baudos sumos intervalą.
- **Įmonėms, kurių metinė apyvarta 10–50 mln. EUR**, priežiūros institucijos gali apsvarstyti galimybę atlikti skaičiavimus remiantis suma, patenkančia į 1,5–10 proc. nustatytos pradinės baudos sumos intervalą.

66. Dėl tų pačių priežasčių priežiūros institucija gali apsvarstyti galimybę pakoreguoti pradinę baudos sumą pagal pažeidimo sunkumą tais atvejais, kai šį pažeidimą padaro įmonė, kurios metinė apyvarta neviršija 100 mln. eurų, 250 mln. eurų ir 500 mln. eurų³¹.

- **Įmonėms, kurių metinė apyvarta 50–100 mln. EUR**, priežiūros institucijos gali apsvarstyti galimybę atlikti skaičiavimus remiantis suma, patenkančia į 8–20 proc. nustatytos pradinės baudos sumos intervalą.
- **Įmonėms, kurių metinė apyvarta 100–250 mln. EUR**, priežiūros institucijos gali apsvarstyti galimybę atlikti skaičiavimus remiantis suma, patenkančia į 15–50 proc. nustatytos pradinės baudos sumos intervalą.
- **Įmonėms, kurių metinė apyvarta 250–500 mln. EUR**, priežiūros institucijos gali apsvarstyti galimybę atlikti skaičiavimus remiantis suma, patenkančia į 40–100 proc. nustatytos pradinės baudos sumos intervalą.

²⁹ Tai konstatuota Bendrojo Teismo sprendimo *Alliance One International, Inc. / Europos Komisija*, T-25/06, 211 punkte, kuriame daroma nuoroda į kitą jurisprudenciją, pavyzdžiui, Sprendimo *HFB ir kt. / Komisija*, T-9/99, 528 ir 529 punktus ir Sprendimo *Akzo Nobel ir kt. prieš Komisiją*, T-175/05, 114 punktą.

³⁰ Šios apyvartos ribos grindžiamos 2003 m. gegužės 6 d. Komisijos rekomendacija dėl labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių apibrėžties. Nustatydamą pradžios taškus ED AV remiasi tik įmonės metine apyvarta (žr. 6 skyrių).

³¹ Šie skaičiai pateikiami siekiant užpildyti atotrūkį tarp pirmesniame punkte nurodytos aukščiausios ribos ir BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse nustatytos apyvartos ribos.

- Įmonėms, kurių **metinė apyvarta viršija 500 mln. EUR**, priežiūros institucijos gali apvarstyti galimybę imtis veiksmų nekoreguojant nustatytos pradinės baudos sumos. Iš tiesų tokios įmonės viršys teisės aktais nustatytą statinę didžiausią sumą, taigi įmonės dydis jau atsispindi teisės aktais nustatytoje dinamiškoje didžiausioje sumoje, kuri naudojama nustatant pradinę baudos sumą tolesniam apskaičiavimui, remiantis pažeidimo sunkumo vertinimu.
67. Paprastai kuo didesnė įmonės apyvarta jai taikytinoje pakopoje, tuo didesnė tikėtina bus pradinė suma. Pastarasis teiginys ypač pasakytinas apie didžiausias įmones, kurioms pradinių baudos sumų kategorijos intervalas yra didžiausias.
68. Be to, priežiūros institucija neprivalo taikyti šio koregavimo, jei veiksmingumo, atgrasymo ir proporcingumo požiūriu pradinės baudos sumos galima nekoreguoti.
69. Reikėtų pakartoti, kad šie skaičiai yra pradžios taškai tolesniam skaičiavimui, o ne fiksuotos sumos (kainos) už BDAR nuostatų pažeidimus. Priežiūros institucija gali savo nuožiūra naudoti visą baudos sumų intervalą nuo bet kokios sumos iki teisės aktais nustatytos didžiausios sumos, užtikrindama, kad bausmė būtų pritaikyta prie atvejo aplinkybių, kaip reikalauja Teisingumo Teismas tuo atveju, kai taikomas abstraktus pradžios taškas.

6a pavyzdys. Pradžios taškų nustatymas tolesniam skaičiavimui

Prekybos centrų tinklas, kurio apyvarta yra 450 mln. EUR, pažeidė BDAR 12 straipsnį. Priežiūros institucija, remdamasi kruopščia atvejo aplinkybių analize, nusprendė, kad pažeidimas yra mažo sunkumo lygio. Siekdama tolesniam apskaičiavimui nustatyti pradžios tašką, priežiūros institucija pirmiausia konstatuoja, kad BDAR 12 straipsnis yra įtrauktas į BDAR 83 straipsnio 5 dalies b punkto sąrašą ir kad, remiantis įmonės apyvarta (450 mln. EUR), taikoma teisės aktais nustatyta didžiausia 20 mln. EUR suma.

Remiantis priežiūros institucijos nustatytu sunkumo lygiu (mažas), reikėtų atsižvelgti į pradinę baudos sumą nuo 0 iki 2 mln. EUR (0–10 proc. teisės aktais nustatytos didžiausios sumos, žr. 60 punktą).

Priežiūros institucija mano, kad koregavimas sumažinant iki 90 proc. pradinės baudos sumos yra pagrįstas remiantis įmonės, kurios apyvarta yra 450 mln. EUR, dydžiu. Ši suma yra pagrindas tolesniam skaičiavimui, kurį atlikus galutinė suma neturėtų viršyti teisės aktais nustatytos didžiausios 20 mln. EUR sumos.

6b pavyzdys. Pradžios taškų nustatymas tolesniam skaičiavimui

Nustatyta, kad startuolio sukurtoje pažinčių programėlėje, kurios apyvarta yra 500 000 EUR, neskelbtini klientų asmens duomenys buvo parduoti keliems duomenų tarpininkams analitikos tikslais ir taip buvo pažeistas BDAR 9 straipsnis ir 5 straipsnio 1 dalies a punktas. Priežiūros institucija, remdamasi kruopščia atvejo aplinkybių analize, nusprendė, kad pažeidimas yra didelio sunkumo lygio. Siekdama tolesniam apskaičiavimui nustatyti pradžios tašką, priežiūros institucija pirmiausia konstatuoja, kad BDAR 9 ir 5 straipsniai yra įtraukti į BDAR 83 straipsnio 5 dalies a punkto sąrašą ir kad, remiantis įmonės apyvarta (500 000 EUR), taikoma teisės aktais nustatyta didžiausia 20 mln. EUR suma.

Remiantis priežiūros institucijos nustatyto sunkumo lygiu (didelis), reikėtų atsižvelgti į pradinę baudos sumą nuo 4 mln. EUR iki 20 mln. EUR (20–100 proc. teisės aktais nustatytos didžiausios sumos, žr. 60 punktą).

Priežiūros institucija mano, kad koregavimas sumažinant iki 0,25 proc. pradinės baudos sumos yra pagrįstas remiantis įmonės, kurios apyvarta yra 500 000 EUR, dydžiu. Ši suma yra pagrindas tolesniam skaičiavimui, kurį atlikus galutinė suma neturėtų viršyti didžiausios 20 mln. EUR sumos.

5 SKYRIUS. SUNKINANČIOS IR LENGVINANČIOS APLINKYBĖS

5.1. Sunkinančių ir lengvinančių veiksnių nustatymas

70. Remdamasi BDAR struktūra ir įvertinusi pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę, taip pat jo pobūdį, susijusį su tyčiniu veiksniu ar aplaidumu, ir asmens duomenų, kuriems padarytas poveikis, kategorijas, priežiūros institucija turi atsižvelgti į likusius sunkinančius ir lengvinančius veiksnius, išvardytus BDAR 83 straipsnio 2 dalyje.
71. Vertinant šiuos elementus, baudos padidėjimas ar sumažinimas negali būti iš anksto nustatytas lentelėse arba procentinėmis dalimis. Pakartojama, kad faktinis baudos dydžio nustatymas priklausys nuo visų atliekant tyrimą surinktų duomenų ir tolesnių vertinimų, susijusių, be kita ko, su ankstesne priežiūros institucijos baudų skyrimo patirtimi.
72. Siekiant aiškumo reikėtų pažymėti, kad į kiekvieną BDAR 83 straipsnio 2 dalies kriterijų – nesvarbu, ar jis vertinamas pagal 4 skyrių, ar pagal šį skyrių – reikėtų atsižvelgti tik vieną kartą atliekant bendrą BDAR 83 straipsnio 2 dalies vertinimą.

5.2. Veiksmai, kurių imasi duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas duomenų subjektų patirtai žalai sumažinti

73. Pirmas žingsnis nustatant, ar buvo sunkinančių ar lengvinančių aplinkybių, yra įvertinti 83 straipsnio 2 dalies c punktą, susijusį su „bet kuriais veiksmais, kurių duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas ėmėsi, kad sumažintų duomenų subjektų patirtą žalą“.
74. Kaip primenama Gairėse WP253, duomenų valdytojai ir duomenų tvarkytojai jau yra įpareigoti „įgyvendinti technines ir organizacines priemones, kad būtų užtikrintas riziką atitinkantis saugumo lygis, atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimus ir sumažinti riziką, kylančią dėl asmens duomenų tvarkymo fizinių asmenų teisėms ir laisvėms“. Tačiau pažeidimo atveju duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas turėtų „daryti viską, ką gali, kad sumažintų pažeidimo pasekmes atitinkamam (-iems) asmeniui (-ims)“³².
75. Tinkamų priemonių, skirtų duomenų subjektų patirtai žalai sumažinti, priėmimas gali būti laikomas lengvinančia aplinkybe, dėl kurios baudos suma būtų sumažinta.
76. Priimtoms priemonėms turi būti įvertintos visų pirma atsižvelgiant į savalaikiškumo elementą, t. y. laiką, kada duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas jas įgyvendina, ir jų veiksmingumą. Šiuo požiūriu, labiau tikėtina, kad lengvinančia aplinkybe bus laikomos tos priemonės, kurios buvo įgyvendintos spontaniškai prieš

³²

Gairės WP253, p. 12.

priežiūros institucijai pradėdant tyrimą ir duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui apie jį sužinant, nei tos, kurios buvo įgyvendintos po to momento.

5.3. Duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atsakomybės dydis

77. Pagal 83 straipsnio 2 dalies d punktą reikės įvertinti duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atsakomybės dydį, atsižvelgiant į priemones, kurias jie įgyvendino pagal BDAR 25 ir 32 straipsnius. Remiantis Gairėmis WP253, „klausimas, į kurį turi atsakyti priežiūros institucija, yra kiek duomenų valdytojas „padarė tai, ko iš jo būtų galima tikėtis“ pagal duomenų tvarkymo pobūdį, tikslus arba dydį, atsižvelgiant į reglamente nustatytas jo prievolės“³³.
78. Visų pirma, atsižvelgiant į šį kriterijų, reikia įvertinti likutinę riziką duomenų subjektų laisvėms ir teisėms, duomenų subjektams padarytą žalą ir žalą, kuri išlieka duomenų valdytojui patvirtinus priemones, taip pat priemonių, priimtų pagal BDAR 25 ir 32 straipsnius, patikimumo lygį.
79. Šiuo atžvilgiu priežiūros institucija taip pat gali apsvarstyti, ar atitinkamus duomenis buvo galima nustatyti tiesiogiai ir (arba) gauti be techninės apsaugos³⁴. Vis dėlto reikėtų turėti omenyje, kad tokios apsaugos buvimas nebūtinai yra lengvinanti aplinkybė (žr. 82 punktą). Tai priklauso nuo visų atvejo aplinkybių.
80. Siekdama tinkamai įvertinti pirmiau nurodytus elementus, priežiūros institucija turėtų atsižvelgti į visus atitinkamus duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pateiktus dokumentus, pvz., kai jie naudojami savo teise į gynybą. Visų pirma tokie dokumentai galėtų įrodyti, kada buvo imtasi priemonių ir kaip jos buvo įgyvendintos, ar duomenų valdytojas ir duomenų tvarkytojas bendradarbiavo (jei taikytina), ar buvo susisiekti su duomenų apsaugos pareigūnu arba duomenų subjektais (jei taikytina).
81. Atsižvelgiant į didesnę atskaitomybę pagal BDAR, palyginti su Direktyva 95/46/EB³⁵, tikėtina, kad duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atsakomybės dydis bus laikomas sunkinančiu arba neutraliu veiksniu. Tik išimtinėmis aplinkybėmis, kai duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas viršijo jiems nustatytas pareigas, tai bus laikoma lengvinančia aplinkybe.

5.4 Ankstesni duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo padaryti pažeidimai

82. Ankstesni pažeidimai – tai pažeidimai, nustatyti dar prieš paskelbiant sprendimą. Bendradarbiavimo pagal BDAR VII skyrių atveju ankstesni pažeidimai yra pažeidimai, nustatyti dar prieš paskelbiant sprendimo projektą (kaip tai suprantama BDAR 60 straipsnyje).
83. Pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punktą sprendžiant, ar skirti administracinę baudą ir nustatant administracinės baudos dydį, turi būti atsižvelgiama į visus atitinkamus ankstesnius duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo padarytus pažeidimus. Panaši formuluotė yra BDAR 148 konstatuojamojoje dalyje.

5.4.1. Laikotarpis

84. Pirmą, reikia atsižvelgti į ankstesnio pažeidimo padarymo momentą, atsižvelgiant į tai, kad kuo ilgesnis laikotarpis nuo ankstesnio pažeidimo iki šiuo metu tiriamo pažeidimo, tuo mažesnė jo svarba. Todėl kuo

³³ Ten pat, p. 13.

³⁴ Ten pat, p. 14–15.

³⁵ Ten pat, p. 13.

seniau padarytas pažeidimas, tuo mažiau svarbos jam suteikia priežiūros institucijos. Šis vertinimas paliekamas priežiūros institucijos nuožiūrai, atsižvelgiant į taikytiną nacionalinę ir Europos teisę bei principus.

85. Tačiau, kadangi seniai padaryti pažeidimai vis dar gali būti svarbūs vertinant duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo praeitį, šiuo tikslu nereikia nustatyti fiksuotų senaties terminų. Tačiau kai kuriais nacionalinės teisės aktais pasibaigus nustatytam laikotarpiui priežiūros institucijai neleidžiama nagrinėti ankstesnių pažeidimų. Be to, tam tikruose nacionalinės teisės aktuose po tam tikro laikotarpio nustatyta pareiga ištrinti įrašus, todėl priežiūros institucijos, kurios imasi veiksmų, negali atsižvelgti į šiuos precedentes.
86. Dėl tos pačios priežasties reikėtų pažymėti, kad BDAR pažeidimai, nes jie bus naujesni, turi būti laikomi svarbesniais už nacionalinių nuostatų, priimtų įgyvendinant Direktyvą 95/46/EB, pažeidimus (jei pagal nacionalinės teisės aktus priežiūros institucijai leidžiama atsižvelgti į tokius pažeidimus).

5.4.2. Dalykas

87. Taikant BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punktą, ankstesni pažeidimai, susiję su tuo pačiu dalyku, kaip tiriamas dalykas, arba kitu dalyku, gali būti laikomi „svarbiais“.
88. Nors visi ankstesni pažeidimai gali rodyti bendrą duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo požiūrį į BDAR laikymąsi, to paties dalyko pažeidimams turi būti teikiama didesnė reikšmė, nes jie yra artimesni šiuo metu tiriamam pažeidimui, ypač kai duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas anksčiau padarė tą patį pažeidimą (pakartotiniai pažeidimai). Todėl to paties dalyko pažeidimai turi būti laikomi svarbesniais už ankstesnius pažeidimus, susijusius su kita tema.
89. Pavyzdžiui, tai, kad duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas praeityje laiku neatsakė duomenų subjektams, besinaudojantiems savo teisėmis, turi būti laikoma svarbesniu veiksniu, kai tiriamas pažeidimas taip pat susijęs su tuo, kad duomenų subjektas, kuris naudojasi savo teisėmis, negavo atsakymo, nei kai tai susiję su asmens duomenų saugumo pažeidimu.
90. Tačiau reikia tinkamai atsižvelgti į ankstesnius pažeidimus, kurių dalykas yra kitoks, tačiau kurie buvo padaryti tokiu pačiu būdu, nes jie gali rodyti, kad duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo organizacijoje išlieka problemų. Pavyzdžiui, taip būtų pažeidimų, padarytų ignoruojant duomenų apsaugos pareigūno patarimus, atveju.

5.4.3. Kiti aspektai

91. Jei priežiūros institucijos mano, kad anksčiau buvo pažeistos nacionalinės nuostatos, priimtose siekiant įgyvendinti Direktyvą 95/46/EB, jos turi atsižvelgti į tai, kad direktyvos ir BDAR reikalavimai gali skirtis (jei pagal nacionalinės teisės aktus priežiūros institucijai leidžiama atsižvelgti į tokius pažeidimus).
92. Svarstydamas ankstesnio pažeidimo svarbą, priežiūros institucija turėtų atsižvelgti į procedūras, per kurią buvo nustatytas ankstesnis pažeidimas, būseną, visų pirma į visas priemones, kurių ėmėsi priežiūros institucija arba teisminė institucija pagal nacionalinę teisę.
93. Į ankstesnius pažeidimus taip pat galima atsižvelgti, kai dėl to paties duomenų valdytojo ir (arba) duomenų tvarkytojo juos nustatė kita priežiūros institucija. Pavyzdžiui, vadovaujanti priežiūros institucija, nagrinėjanti pažeidimą per bendradarbiavimo (vieno langelio) mechanizmą pagal BDAR 60 straipsnį, galėtų atsižvelgti į pažeidimus, kuriuos vietos atvejais anksčiau nustatė kita priežiūros institucija ir kurie susiję su tuo pačiu duomenų valdytoju ir (arba) duomenų tvarkytoju. Be to, į pažeidimus, kuriuos anksčiau nustatė vadovaujanti priežiūros institucija, būtų galima atsižvelgti, kai kita institucija turi nagrinėti jai pateiktą skundą tik vietinio

poveikio atvejais pagal BDAR 56 straipsnio 2 dalį. Kai vadovaujančios priežiūros institucijos nėra (pavyzdžiui, jei duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas nėra įsisteigęs Europos Sąjungoje), priežiūros institucijos taip pat galėtų atsižvelgti į kitos priežiūros institucijos anksčiau nustatytus pažeidimus, susijusius su tuo pačiu duomenų valdytoju ir (arba) duomenų tvarkytoju.

94. Ankstesnių pažeidimų buvimas apskaičiuojant baudą gali būti laikomas sunkinančia aplinkybe. Šio veiksnio svarba turi būti nustatoma atsižvelgiant į ankstesnių pažeidimų pobūdį ir dažnumą. Tačiau ankstesnių pažeidimų nebuvimas negali būti laikomas lengvinančia aplinkybe, nes BDAR laikymasis yra norma. Jei ankstesnių pažeidimų nėra, šis veiksnys gali būti laikomas neutraliu.

5.5. Bendradarbiavimo su priežiūros institucija siekiant atitaisyti pažeidimą ir sumažinti galimą neigiamą jo poveikį laipsnis

95. 83 straipsnio 2 dalies f punkte reikalaujama, kad priežiūros institucija atsižvelgtų į duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo bendradarbiavimo su priežiūros institucija siekiant atitaisyti pažeidimą ir sumažinti galimą neigiamą jo poveikį laipsnį.
96. Prieš toliau vertinant duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo bendradarbiavimo su priežiūros institucija laipsnį, reikia pakartoti, kad pagal BDAR 31 straipsnį duomenų valdytojui ir duomenų tvarkytojui tenka bendra pareiga bendradarbiauti ir kad dėl nepakankamo bendradarbiavimo gali būti skirta BDAR 83 straipsnio 4 dalies a punkte numatyta bauda. Todėl reikėtų manyti, kad įprasta bendradarbiavimo pareiga yra privaloma ir todėl turėtų būti laikoma neutralia (o ne lengvinančia aplinkybe).
97. Tačiau jeigu bendradarbiaujant su priežiūros institucija neigiamos pasekmės asmenų teisėms buvo apribotos arba jų buvo išvengta, nors priešingu atveju jų galėtų atsirasti, priežiūros institucija gali laikyti tai lengvinančia aplinkybe, kaip tai suprantama BDAR 83 straipsnio 2 dalies f punkte, ir sumažinti baudos sumą. Tai gali būti, pavyzdžiui, atvejis, kai duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas „tyrimo etape tam tikru būdu sureagavo į priežiūros institucijos prašymus toje konkrečioje byloje ir tai labai apribojo poveikį asmenų teisėms“³⁶.

5.6. Kaip priežiūros institucija sužinojo apie pažeidimą

98. Pagal 83 straipsnio 2 dalies h punktą būdas, kuriuo priežiūros institucija sužinojo apie pažeidimą, galėtų būti svarbi sunkinanti ar švelninanti aplinkybė. Vertinant tai, ypatingas dėmesys gali būti skiriamas klausimui, ar duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas savo iniciatyva pranešė apie pažeidimą prieš tai, kai priežiūros institucija sužinojo apie pažeidimą, pavyzdžiui, gavusi skundą arba atlikusi tyrimą. Ši aplinkybė nėra svarbi, kai duomenų valdytojui taikomos konkrečios pareigos pranešti (pvz., asmens duomenų saugumo pažeidimų pagal 33 straipsnį atveju)³⁷. Tokiais atvejais šis pranešimas turėtų būti laikomas neutraliu³⁸.
99. Jeigu apie pažeidimą priežiūros institucija sužinojo, pavyzdžiui, gavusi skundą arba atlikusi tyrimą, šis elementas paprastai taip pat turėtų būti laikomas neutraliu. Priežiūros institucija lengvinančia aplinkybe gali

³⁶ Gairės WP253, p. 14.

³⁷ Reikėtų pabrėžti, kad asmens duomenų saugumo pažeidimas nebūtinai reiškia, kad buvo pažeistas BDAR.

³⁸ Tai pabrėžiama Gairėse WP253, p. 15.

laikyti atvejus, kai duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas pranešė apie pažeidimą savo iniciatyva, prieš priežiūros institucijai apie jį sužinant.

5.7. Priemonių, anksčiau nustatytų dėl to paties dalyko, laikymasis

100. BDAR 83 straipsnio 2 dalies i punkte nustatyta, kad „jei atitinkamam duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui dėl to paties dalyko anksčiau buvo taikytos 58 straipsnio 2 dalyje nurodytos priemonės“, sprendžiant, ar skirti administracinę baudą, ir nustatant jos dydį būtina įvertinti, ar tų priemonių laikytasi.
101. Priešingai nei BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punkte, į šį vertinimą įtraukiamos tik priemonės, kurias pačios priežiūros institucijos anksčiau yra skyrusios tam pačiam duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui dėl to paties dalyko³⁹.
102. Šiuo atžvilgiu duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas gali turėti pagrįstą lūkesčių, kad laikantis anksčiau jiems nustatytų priemonių ateityje būtų užkirstas kelias to paties dalyko pažeidimui. Tačiau, kadangi duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas privalo laikytis anksčiau nustatytų priemonių, į tai neturėtų būti savaimė atsižvelgiama kaip į švelninančią aplinkybę. Priešingai, būtinas tvirtesnis duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo įsipareigojimas įgyvendinti ankstesnes priemones, kad šis veiksnys būtų taikomas kaip švelninantis veiksnys, pvz., be priežiūros institucijos nurodytų priemonių, imantis papildomų priemonių.
103. Kita vertus, anksčiau suteiktų įgaliojimų imtis taisomųjų veiksmų nesilaikymas gali būti laikomas sunkinančia aplinkybe arba iš viso kitu pažeidimu pagal BDAR 83 straipsnio 5 dalies e punktą ir 83 straipsnio 6 dalį. Todėl reikėtų deramai užtikrinti, kad dėl to paties reikalavimų neatitinkančio elgesio už jį negalėtų būti baudžiama du kartus.

5.8. Patvirtintų elgesio kodeksų arba patvirtintų sertifikavimo mechanizmų laikymasis

104. BDAR 83 straipsnio 2 dalies j punkte nustatyta, kad elgesio kodeksų pagal BDAR 40 straipsnį arba patvirtintų sertifikavimo mechanizmų pagal BDAR 42 straipsnį laikymasis gali būti svarbus veiksnys.
105. Kaip primenama Gairėse WP253, elgesio kodeksų pagal BDAR 40 straipsnį arba patvirtintų sertifikavimo mechanizmų pagal BDAR 42 straipsnį laikymasis tam tikromis aplinkybėmis gali būti laikomas lengvinančia aplinkybe. Remiantis BDAR 40 straipsnio 4 dalimi, patvirtintuose elgesio kodeksuose „numatomi mechanizmai, leidžiantys (stebėsenos) įstaigai vykdyti privalomą šio kodekso nuostatų laikymosi stebėseną“. Tam tikrų formų sankcijos už reikalavimų neatitinkantį elgesį gali būti skiriamos taikant stebėsenos sistemą pagal BDAR 41 straipsnio 4 dalį, įskaitant atitinkamo duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo dalyvavimo kodekso bendruomenėje sustabdymą arba nutraukimą. Nors priežiūros institucija gali atsižvelgti į anksčiau skirtas sankcijas, susijusias su savireguliacijos sistema, stebėsenos įstaigos įgaliojimai suteikiami pagal BDAR 41 straipsnio 4 dalį „nedarant poveikio kompetentingos priežiūros institucijos užduotims ir įgaliojimams“, o tai reiškia, kad priežiūros institucija neprivalo atsižvelgti į stebėsenos įstaigos taikomas sankcijas⁴⁰.
106. Kita vertus, jeigu elgesio kodeksų arba sertifikavimo nesilaikymas yra tiesiogiai susijęs su pažeidimu, priežiūros institucija gali tai laikyti sunkinančia aplinkybe.

³⁹ Ten pat.

⁴⁰ Ten pat.

5.9. Kitos sunkinančios ir lengvinančios aplinkybės

107. Pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą priežiūros institucijai suteikiama galimybė atsižvelgti į visus kitus sunkinančius ar lengvinančius veiksnius, susijusius su atveju aplinkybėmis. Konkrečiu atveju gali būti daug aspektų, kurių negalima kodifikuoti ar išvardyti ir į kuriuos reikės atsižvelgti siekiant užtikrinti, kad kiekvienu konkrečiu atveju skirta sankcija būtų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma.
108. BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punkte minimi „kiti sunkinantys ar švelninantys veiksniai, susiję su konkrečiu atveju aplinkybėmis“, t. y. dėl pažeidimo tiesiogiai ar netiesiogiai gauta finansinė nauda arba išvengta nuostolių. Manoma, kad ši nuostata yra labai svarbi koreguojant baudos dydį konkrečiu atveju. Šiuo požiūriu manoma, kad ji turėtų būti aiškinama kaip sąžiningumo ir teisingumo principo, taikomo konkrečiu atveju, pavyzdys.
109. Šios nuostatos taikymo sritis, kuri būtina yra neapibrėžta, turėtų apimti visus pagrįstus argumentus, susijusius su duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo veiklos socialiniu ir ekonominiu kontekstu, teisiniu kontekstu ir rinkos kontekstu⁴¹.
110. Visų pirma, ekonominė nauda iš pažeidimo galėtų būti sunkinanti aplinkybė, jei bylos medžiagoje yra informacijos apie naudą, gautą dėl BDAR pažeidimo.
111. Pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą taip pat būtų galima atsižvelgti į išskirtines aplinkybes, dėl kurių gali iš esmės pasikeisti socialinis ir ekonominis kontekstas (pvz., susidarius rimtai ekstremaliajai pandemijos situacijai, dėl kurios asmens duomenų tvarkymo būdas galėtų iš esmės pasikeisti).

Pastaba. Šiame skyriuje pateikti pavyzdžiai yra pavyzdžiai, rodantys, kokį poveikį baudos dydžiui gali turėti sunkinančios ir lengvinančios aplinkybės. Šiais numanomais atvejais minėtas padidėjimas ar sumažėjimas negali būti laikomas precedents ar duomenimis apie procentines dalis, taikytinas realiaame gyvenime nagrinėjama atvejais.

7a pavyzdys. Sunkinančių ir lengvinančių aplinkybių vertinimas

Sporto klubas prie įėjimo į vieną iš savo patalpų naudojo veido atpažinimo technologijų kameras, kad klientams atvykstant jie būtų atpažinti. Kadangi sporto klubas tai padarė pažeisdamas BDAR 9 straipsnį (biometrinių duomenų tvarkymas be galiojančios išimties), priežiūros institucija, kompetentinga tirti pažeidimą, nusprendė skirti baudą. Atsižvelgdama į visas svarbias atvejo aplinkybes, priežiūros institucija šį pažeidimą laikė didelio sunkumo lygio pažeidimu, o sporto klubo metinė apyvarta buvo 150 mln. EUR, todėl buvo nuspręsta, kad pradinė 2 000 000 EUR suma (viršutinė šios kategorijos riba) yra tinkama.

Tačiau tas pats sporto klubas prieš dvejus metus buvo nubaustas už pirštų atspaudų technologijos naudojimą prie turniketų kitoje vietoje. Priežiūros institucija nusprendė į tai atsižvelgti kaip į pakartotinį pažeidimą (BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punktas). Tai darydama ji svarbiu veiksmu laikė tai, kad pažeidimas buvo susijęs su beveik tuo pačiu dalyku ir padarytas tik prieš dvejus metus. Dėl

⁴¹ EDAV priėmė sprendimą šiuo klausimu EDAV privalomame sprendime Nr. 3/2022 dėl Airijos PI pateikto ginčo dėl „Meta Platforms Ireland Limited“ ir jos „Facebook“ paslaugos (BDAR 65 straipsnis) (toliau – EDAV privalomas sprendimas Nr. 3/2022), 368 punktas.

šios sunkinančios aplinkybės priežiūros institucija šiuo konkrečiu atveju nusprendė padidinti baudą iki 2 600 000 EUR⁴², neviršijant teisės aktais nustatytos didžiausios 20 mln. EUR sumos.

Pastaba. Šiame skyriuje pateikti pavyzdžiai yra pavyzdžiai, rodantys, kokį poveikį baudos dydžiui gali turėti sunkinančios ir lengvinančios aplinkybės. Šiais numanomais atvejais minėtas padidėjimas ar sumažėjimas negali būti laikomas precedentais ar duomenimis apie procentines dalis, taikytinas realiame gyvenime nagrinėjamais atvejais.

7b pavyzdys. Sunkinančių ir lengvinančių aplinkybių vertinimas

Trumpalaikės automobilių nuomos platformos veiklos vykdytojas patyrė duomenų saugumo pažeidimą, dėl kurio jo klientų asmens duomenys trumpam tapo pažeidžiami. Atsižvelgdama į visas svarbias atvejo aplinkybes, priežiūros institucija laikėsi nuomonės, kad dėl veiklos vykdytojo negebėjimo užtikrinti jo platformos saugumo pažeidžiamas BDAR 32 straipsnis ir kad tai mažo sunkumo lygio pažeidimas, o veiklos vykdytojo metinė apyvarta buvo 255 mln. EUR, todėl pradinė 260 000 EUR baudos suma laikoma tinkama.

Asmens duomenys, kuriems kilo pavojus, buvo vairuotojo pažymėjimų ir tapatybės dokumentų kopijos. Dėl šios priežasties visi nuo duomenų saugumo pažeidimo nukentėję klientai buvo priversti iš naujo teikti prašymus išduoti šiuos dokumentus, kad būtų apribota tapatybės vagystės galimybė. Informuodamas duomenų subjektus apie šį incidentą, veiklos vykdytojas pasiūlė visiems duomenų subjektams padėti iš naujo kreiptis į tinkamas valdžios institucijas dėl šių dokumentų ir sukūrė už paraišką sumokėtų mokesčių kompensavimo sistemą. Priežiūros institucija tai laikė „veiksmais, kurių imtasi, siekiant sumažinti duomenų subjektų patirtą žalą“ (BDAR 83 straipsnio 2 dalies c punktas), ir tai turėjo švelninamąjį poveikį baudai. Atsižvelgdama į proaktyvų požiūrį ir priemonių, kurių ėmėsi operatorius, veiksmingumą, priežiūros institucija nusprendė sumažinti baudą iki 225 000 EUR⁴³, vėlgi neviršijant teisės aktais nustatytos didžiausios 10 mln. EUR sumos.

Šiame skyriuje pateikti pavyzdžiai yra pavyzdžiai, rodantys, kokį poveikį baudos dydžiui gali turėti sunkinančios ir lengvinančios aplinkybės. Šiais numanomais atvejais minėtas padidėjimas ar sumažėjimas negali būti laikomas precedentais ar duomenimis apie procentines dalis, taikytinas realiame gyvenime nagrinėjamais atvejais.

7c pavyzdys. Sunkinančių ir lengvinančių aplinkybių vertinimas

Nustatyta, kad maža kredito reitingų agentūra pažeidė kelias nuostatas, kuriomis apsaugomos duomenų subjektų teisės, visų pirma dėl to, kad iš savo klientų ėmė mokesť už naudojimąsi teise susipažinti su duomenimis. Agentūra tai taikė visiems prašymams leisti susipažinti su duomenimis, o ne tik BDAR 12 straipsnio 5 dalies a punkte nurodytiems prašymams. Atsižvelgdama į visas svarbias atvejo aplinkybes, priežiūros institucija laikėsi nuomonės, kad pažeidimai yra didelio sunkumo lygio pažeidimai, o kadangi agentūros metinė apyvarta yra 35 mln. EUR, pradinė 100 000 EUR baudos suma laikoma tinkama.

⁴² Tai rodo, kad pradinių sumų kategorijos neriboja priežiūros institucijų gebėjimo atsižvelgti į sunkinančias ir lengvinančias aplinkybes iki sumos, viršijančios kategorijas arba už jas mažesnės. Kaip pakartojama 4.3 skyriuje, šie skaičiai yra pradžios taškai tolesniam skaičiavimui, o ne fiksuotos sumos (kainos) už BDAR nuostatų pažeidimus. Priežiūros institucija pasilieka teisę savo nuožiūra naudoti visą baudos sumų intervalą nuo 0 EUR iki teisės aktais nustatytos didžiausios sumos, užtikrindama, kad bauda būtų pritaikyta prie atvejo aplinkybių.

⁴³ Žr. ankstesnę išnašą.

Tačiau priežiūros institucija nusprendė, kad tai, jog agentūra galėjo iš pažeidimo gauti naudos, yra sunkinanti aplinkybė (BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktas). Siekdama atsverti iš pažeidimo gautą naudą ir šiuo atveju išlaikyti veiksmingą, atgrasomą ir proporcingą baudą, priežiūros institucija nusprendė padidinti baudą iki 130 000 EUR, neviršijant teisės aktuose nustatytos maksimalios 20 mln. EUR sumos.

Šiame skyriuje pateikti pavyzdžiai yra pavyzdžiai, rodantys, kokį poveikį baudos dydžiui gali turėti sunkinančios ir lengvinančios aplinkybės. Šiais numanomais atvejais minėtas padidėjimas ar sumažėjimas negali būti laikomas precedentais ar duomenimis apie procentines dalis, taikytinas realiame gyvenime nagrinėjamais atvejais.

7d pavyzdys. Sunkinančių ir lengvinančių aplinkybių vertinimas

Nustatyta, kad įmonė pažeidė BDAR nuostatas, visų pirma dėl to, kad pardavė partneriams savo komercinės žvalgybos tikslais kaupiamą duomenų bazę, kurioje yra asmens duomenų, susijusių su asmenimis, kurie nedavė sutikimo būti ieškomiems komerciniais tikslais.

Atsižvelgdama į visas svarbias atvejo aplinkybes, priežiūros institucija laikėsi nuomonės, kad pažeidimai yra vidutinio sunkumo lygio pažeidimai, o kadangi įmonės metinė apyvarta yra 45 mln. EUR, pradinė 150 000 EUR baudos suma laikoma tinkama.

Be to, institucija laikėsi nuomonės, kad tai pažeidimas, kuris buvo naudingas duomenų valdytojui, nes dėl to, kad nebuvo gautas asmenų sutikimas perduoti jų duomenis tikslinės reklamos siuntimo tikslais, padidėjo duomenų, kuriuos ji vėliau galėjo perparduoti, kiekis. Taigi priežiūros institucija nusprendė, kad tai, jog agentūra galėjo iš pažeidimo gauti naudos, yra sunkinanti aplinkybė (BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktas).

Siekdama atsverti iš pažeidimo gautą naudą ir šiuo atveju išlaikyti veiksmingą, atgrasomą ir proporcingą baudą, priežiūros institucija nusprendė padidinti baudą iki 200 000 EUR, neviršijant teisės aktuose nustatytos maksimalios 20 mln. EUR sumos.

6 SKYRIUS. TEISĖS AKTAIS NUSTATYTA DIDŽIAUSIA BAUDOS SUMA IR ĮMONIŲ ATSAKOMYBĖ

6.1. Teisės aktais nustatytos didžiausios baudos sumos nustatymas

112. Kaip jau nurodyta Gairėse WP253, BDAR nėra nustatytos konkrečių pažeidimų atveju taikytinos fiksuotos sumos. Vietoj to BDAR nustatytos bendros didžiausios sumos⁴⁴ ir taip laikomasi bendros ES teisės sankcijų srityje tradicijos, kuri jau nustatyta kituose teisės aktuose⁴⁵.
113. BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse nurodytos sumos yra teisės aktais nustatytos didžiausios baudos sumos, o priežiūros institucijoms draudžiama skirti baudas, kurių galutinė suma viršija taikytinas didžiausias sumas. Siekiant nustatyti tinkamą teisės aktais nustatytą didžiausią baudos sumą, kai taikytina, reikia atsižvelgti į BDAR 83 straipsnio 3 dalį⁴⁶ (žr. 3.1.2 skyrių). Todėl kiekviena priežiūros institucija, apskaičiuodama baudas pagal šias gaires, turi užtikrinti, kad šios didžiausios sumos nebūtų viršijamos. Priklausomai nuo konkretaus atvejo, gali būti taikomos skirtingos didžiausios sumos.

6.1.1. Statinės didžiausios sumos

114. BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse paprastai numatytos statinės sumos ir daromas skirtumas tarp skirtingų BDAR nustatytų pareigų kategorijų pažeidimų. Kaip paaiškinta pirmiau, BDAR 83 straipsnio 4 dalyje leidžiama skirti baudas iki 10 mln. EUR už joje nustatytų pareigų pažeidimą, o pagal BDAR 83 straipsnio 5 ir 6 dalis leidžiama skirti baudas iki 20 mln. EUR už jose nustatytų pareigų pažeidimą.

6.1.2. Dinaminės didžiausios sumos

115. Įmonės⁴⁷ atveju baudų intervalas gali pasikeisti arčiau didesnės apyvarta⁴⁸ grindžiamos didžiausios sumos. Ši apyvarta grindžiama didžiausia suma yra dinamiška ir individualizuota atitinkamos įmonės atžvilgiu, kad būtų įgyvendinti veiksmingumo, proporcingumo ir atgrasymo principai.
116. Konkrečiau, BDAR 83 straipsnio 4 dalyje leidžiama ne didesnė kaip 2 proc. įmonės ankstesnių finansinių metų bendros metinės apyvartos suma, o 83 straipsnio 5 ir 6 dalyse – ne didesnė kaip 4 proc.. Pagal BDAR formuluotę reikalaujama atsižvelgti į statinę didžiausią sumą arba dinaminę apyvarta grindžiamą didžiausią sumą, „atsižvelgiant į tai, kuri suma yra didesnė“. Todėl šios apyvarta grindžiamos didžiausios sumos taikomos tik jei konkrečiu atveju jos viršija statinę didžiausią sumą. Taip yra tuo atveju, kai įmonės ankstesnių finansinių metų bendra metinė apyvarta yra didesnė nei 500 mln. EUR⁴⁹.

⁴⁴ BDAR 150 konstatuojamosios dalies antras sakiny: „Šiame reglamente turėtų būti nurodyti pažeidimai ir nustatyti didžiausi susijusių administracinių baudų dydžiai ir tų baudų nustatymo kriterijai; baudas kiekvienu konkrečiu atveju turėtų nustatyti kompetentinga priežiūros institucija, atsižvelgdama į visas reikšmingas konkretios situacijos aplinkybes ir deramai atsižvelgdama visų pirma į pažeidimo pobūdį, sunkumą, trukmę ir pasekmes, taip pat į priemones, kurių imtasi siekiant, kad būtų laikomasi šiame reglamente nustatytų prievolių, ir siekiant užkirsti kelią pažeidimo pasekmėms arba jas sumažinti.“

⁴⁵ Visų pirma žr. 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo 23 straipsnio 2 dalį.

⁴⁶ Taip pat žr. EDAV privalomo sprendimo Nr. 1/2021 326 punktą.

⁴⁷ Dėl termino „įmonė“ žr. šių gairių 6.2.1 skyrių.

⁴⁸ Dėl termino „apyvarta“ žr. šių gairių 6.2.2 skyrių.

⁴⁹ 2 proc. nuo 500 mln. EUR sudaro 10 mln. EUR (statinė didžiausia suma, numatyta BDAR 83 straipsnio 4 dalyje), o 4 proc. nuo 500 mln. EUR sudaro 20 mln. EUR (statinė didžiausia suma, numatyta BDAR 83 straipsnio 5 dalyje).

8a pavyzdys. Dinaminė didžiausia baudos suma

Kredito reitingų agentūra (KRA) renka ir parduoda visus visų ES piliečių kreditingumo duomenis reklamos ir mažmeninės prekybos įmonėms be teisinio pagrindo. KRA ankstesnių metų metinė pasaulinė apyvarta yra 3 mlrd. EUR. Šiuo atveju KRA pažeidė, be kita ko, 6 straipsnį ir tai gali būti baudžiama bauda pagal BDAR 83 straipsnio 5 dalį. Statinė didžiausia suma siektų 20 mln. EUR. Dinaminė didžiausia suma siektų 120 mln. EUR (4 proc. nuo 3 mlrd. EUR). Bauda gali siekti iki 120 mln. EUR, nes ši dinaminė didžiausia suma yra didesnė už statinę didžiausią 20 mln. EUR sumą. Todėl bauda gali viršyti statinę didžiausią 20 mln. EUR sumą, tačiau negali viršyti teisės aktais nustatytos didžiausios 120 mln. EUR sumos.

8b pavyzdys. Statinė didžiausia baudos suma

Akinių nuo saulės mažmenininkas turi internetinę parduotuvę, kurioje klientai gali pateikti užsakymus. Užsakymo formoje mažmenininkas taip pat tvarko asmens duomenis, įskaitant banko sąskaitos duomenis. Mažmenininkas neužtikrina tinkamo https perdavimo šifravimo, todėl trečiosios šalys sandorio metu potencialiai gali gauti asmens duomenis. Mažmenininkas pažeidžia BDAR 32 straipsnio 1 dalį ir jam gali būti skirta bauda pagal BDAR 83 straipsnio 4 dalį. Mažmenininko ankstesnių metų metinė pasaulinė apyvarta yra 450 mln. EUR. Šiuo atveju statinė didžiausia 10 mln. EUR suma yra didesnė už dinaminę didžiausią 9 mln. EUR sumą (t. y. 2 proc. nuo 450 mln. EUR), todėl pirmenybė teikiama didžiausiai 10 mln. EUR sumai. Todėl bauda negali viršyti teisės aktais nustatytos didžiausios 10 mln. EUR sumos.

8c pavyzdys. Duomenų valdytojai ir duomenų tvarkytojai, kurie nėra įmonės

Savivaldybė turi internetinę sistemą, pagal kurią jos piliečiai gali užsiregistruoti į susitikimus, pavyzdžiui, kad pateiktų prašymą išduoti pasą arba gautų leidimą sudaryti santuoką. Savivaldybė yra vienintelė šios internetinės sistemos duomenų valdytoja. Deja, nustatyta, kad sistema taip pat nuolat perduoda surinktus duomenis į duomenų tvarkytojo išorės serverius netinkamoje trečiojoje valstybėje, kur jie saugomi. Nėra nustatytos tinkamos apsaugos priemonės, susijusios su duomenų perdavimu į trečiąsias valstybes. Išskyrus perdavimą, duomenys renkami ir tvarkomi gavus galiojantį sutikimą. Savivaldybė pažeidė BDAR 44 straipsnį, nes perdavė specialiųjų kategorijų asmens duomenis į netinkamą trečiąją valstybę neturint tinkamų apsaugos priemonių. Taigi jai gali būti skirta bauda pagal 83 straipsnio 5 dalį. Kadangi savivaldybė neatitinka įmonės apibrėžties, taikoma teisės aktais nustatyta statinė didžiausia suma ir bauda negali viršyti 20 mln. EUR. Tačiau taip yra tik tuo atveju, jei valstybė narė, kurioje yra ši savivaldybė, nėra nustačiusi konkrečių taisyklių dėl to, ar administracinės baudos gali būti skiriamos valdžios institucijomis ir įstaigoms, įsisteigusioms toje valstybėje narėje, ir jei taip, tai kokiu mastu (BDAR 83 straipsnio 7 dalis).

6.2. Įmonės apyvartos ir atsakomybės nustatymas

117. Siekiant nustatyti teisingą apyvartą teisės aktais nustatyta didžiausiai baudos sumai nustatyti, svarbu suprasti BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse vartojamas įmonės ir apyvartos sąvokas. Šiuo atžvilgiu reikia kuo labiau atsižvelgti į BDAR konstatuojamąsias dalis, kurias Europos teisės aktų leidėjas pateikė kaip gaires dėl BDAR aiškinimo.

6.2.1. Įmonės ir įmonės atsakomybės nustatymas

118. Kalbant apie sąvoką „įmonė“, Europos teisės aktų leidėjas pateikia aiškų papildomą paaiškinimą. BDAR 150 konstatuojamojoje dalyje nustatyta: „jei administracinės baudos skiriamos įmonei, tais tikslais įmonė turėtų būti suprantama kaip įmonė, apibrėžta SESV 101 ir 102 straipsniuose“.

119. Todėl BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse, atsižvelgiant į 150 konstatuojamąją dalį, remiamasi įmonės sąvoka pagal SESV 101 ir 102 straipsnius⁵⁰, nedarant poveikio BDAR 4 straipsnio 18 punktui (kuriame pateikta įmonės apibrėžtis) ir BDAR 4 straipsnio 19 punktui (kuriame apibrėžiama įmonių grupė). Pirmoji sąvoka daugiausia vartojama BDAR V skyriuje, kur kalbama apie bendrą ekonominę veiklą vykdančių įmonių grupę. Be to, ši sąvoka vartojama bendrąja prasme, o ne kaip nuostatos ar pareigos adresatas.
120. Todėl tais atvejais, kai duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas yra įmonė, kaip tai suprantama SESV 101 ir 102 straipsniuose (jos dalis), bendra tokios įmonės apyvarta gali būti naudojama viršutinei dinaminės baudos sumos ribai nustatyti (žr. 6.2.2 skyrių) ir užtikrinti, kad galutinė baudos suma atitiktų veiksmingumo, proporcingumo ir atgrasymo principus (BDAR 83 straipsnio 1 dalis)⁵¹.
121. ESTT yra suformuota išsami jurisprudencija, susijusi su įmonės sąvoka. Terminas „įmonė“ „apima visus ekonominę veiklą vykdančius subjektus, neatsižvelgiant į subjekto teisinį statusą ir finansavimo būdą“⁵². Taigi konkurencijos teisės tikslais „įmonės“ nustatomos remiantis ekonominiais, o ne teisiniais vienetais. Skirtingos tai pačiai grupei priklausančios įmonės gali sudaryti ekonominį vienetą, taigi ir įmonę, kaip tai suprantama SESV 101 ir 102 straipsniuose⁵³.
122. Pagal ESTT suformuotą jurisprudenciją SESV 101 ir 102 straipsniuose vartojama sąvoka „įmonė“ gali reikšti vieną ekonominį vienetą, net jei tą ekonominį vienetą sudaro keli fiziniai ar juridiniai asmenys. Tai, ar keli subjektai sudaro vieną ekonominį vienetą, iš esmės priklauso nuo to, ar atskiras subjektas gali laisvai priimti sprendimus ir ar pagrindinis subjektas, t. y. patronuojančioji įmonė, daro lemiamą įtaką kitiems subjektams⁵⁴. Kriterijai, pagal kuriuos tai nustatoma, grindžiami ekonominiais, teisiniais ir organizaciniais ryšiais tarp patronuojančiosios įmonės ir jos patronuojamosios įmonės, pavyzdžiui, dalyvavimo priimant sprendimus mastu, darbuotojų ar organizaciniais ryšiais, nurodymais ir įmonės sutarčių buvimu⁵⁵.
123. Remiantis vieno ekonominio vieneto doktrina, BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse laikomasi tiesioginės įmonių atsakomybės principo, pagal kurį visi fizinių asmenų, įgaliotų veikti įmonių vardu, atlikti ar neatlikti veiksmai

⁵⁰ Kaip jau paaiškinta Gairėse WP253 ir vėliau patvirtinta 2018 m. gegužės 25 d. EDAV patvirtinime Nr. 1/2018. Taip pat žr. EDAV privalomo sprendimo Nr. 1/2021 292 punktą ir 2020 m. lapkričio 11 d. apygardos teismo sprendimo *LG Bonn*, 29 OWi 1/20, 92 punktą.

⁵¹ Žr. EDAV privalomo sprendimo Nr. 1/2021 412 ir 423 punktus, taip pat Sprendimo *Dole food ir Dole Fresh Fruit Europe / Europos Komisija*, C-286/13 P, 149 punktą ir Sprendimo *Dansk Rørindustri ir kt. prieš Komisiją*, C-189/02 P, 258 punktą.

⁵² Sprendimas *Klaus Höfner ir Fritz Elser prieš Macrotron GmbH*, C-41/90, 21 punktą. Taip pat žr., pavyzdžiui, Sprendimo *Poucet ir Pistre prieš Assurances Générales de France*, sujungtos bylos C-159 ir 160/91, 17 punktą; Sprendimo *SAT Fluggesellschaft mbH / Eurokontrolė*, C-364/92, 18 punktą; Sprendimo *Pavlov ir kt.*, sujungtos bylos C-180–184/98, 74 punktą; Sprendimo *Compass-Datenbank GmbH / Republik Österreich*, C-138/11, 35 punktą.

⁵³ Sprendimas *Akzo Nobel ir kt. prieš Komisiją*, C-516/15 P, 48 punktą.

⁵⁴ Patikslinama, kad „galimybė priimti sprendimus“, kuri turi būti vertinama siekiant nustatyti, ar patronuojančioji įmonė daro lemiamą įtaką kitoms grupės įmonėms, yra susijusi su galimybe priimti sprendimus, susijusius su patronuojamosios įmonės elgesiu rinkoje. Tai nėra tas pats ir visiškai skiriasi nuo įtakos, kurią patronuojančioji įmonė gali turėti atitinkamam duomenų tvarkymui arba ne, ir visų pirma nuo galimybės priimti sprendimus dėl duomenų tvarkymo „tikslų ir priemonių“. Tokie aspektai turi būti vertinami nustatant bet kokio duomenų valdytojo tapatybę ir nėra svarbūs vertinant lemiamą įtaką siekiant nustatyti vieną ekonominį vienetą.

⁵⁵ Žr. Sprendimą *General Química ir kt. / Komisija*, C-90/09 P. Pagrindinis kriterijus tai nustatyti yra „lemiamą įtaką“, kuri turėtų būti nustatoma remiantis faktiniais įrodymais (ekonominiais, organizaciniais ir teisiniais ryšiais). Be to, yra nuginčijamoji įtakos prezumpcija tuo atveju, kai patronuojamoji įmonė yra visiškai valdoma. Žr. Sprendimą *Akzo Nobel ir kt. prieš Komisiją*, C-97/08 P, Sprendimą *Fresh Del Monte*, sujungtos bylos C-293/13 ir 294/13 P.

yra priskirtini toms įmonėms ir laikomi veiksmais ir pažeidimais, kuriuos tiesiogiai padarė pati įmonė⁵⁶. To, kad tam tikri darbuotojai nesilaikė elgesio kodekso, nepakanka, kad šis priskyrimas būtų sutrikdytas⁵⁷. Priešingai, jis sutrikdomas tik tuo atveju, kai fizinis asmuo veikia tik savo asmeniniais tikslais arba siekdamas trečiosios šalies tikslų ir taip pats tampa atskiru duomenų valdytoju (t. y. fizinis asmuo veikė viršydamas savo įgaliojimus)⁵⁸. Šis Europos Sąjungos teisės principas ir įmonių atsakomybės taikymo sritis turi viršenybę ir jiems neturi būti pakenkta, juos taikant tik tam tikroms funkcijoms (pvz., pagrindinių vadovų) veiksmams, prieštaraujant nacionalinei teisei. Nesvarbu, kuris fizinis asmuo veikė kurio subjekto vardu. Todėl iš priešišios institucijos ir nacionalinių teismų neturi būti reikalaujama atliekant tyrimą ar priimant sprendimą skirti baudą nustatyti fizinį asmenį⁵⁹.

124. Konkrečiu atveju, kai patronuojančiajai įmonei priklauso 100 proc. arba beveik 100 proc. patronuojamosios įmonės, kuri pažeidė BDAR 83 straipsnį, akcijų ir todėl ji gali daryti lemiamą įtaką savo patronuojamosios įmonės elgesiui, daroma prielaida, kad patronuojančioji įmonė iš tikrųjų daro šią lemiamą įtaką savo patronuojamosios įmonės elgesiui (vadinamoji *Akzo* prezumpcija)⁶⁰. Tai taikoma ir tuo atveju, kai patronuojančioji įmonė valdo tam tikras viso kapitalo dalis ne tiesiogiai, o netiesiogiai per vieną ar daugiau patronuojamųjų įmonių⁶¹. Pavyzdžiui, gali būti ir patronuojamųjų įmonių grandinė, kurioje vienas subjektas turi 100 proc. arba beveik 100 proc. tarpinio subjekto, kuriam priklauso 100 proc. arba beveik 100 proc. kito subjekto akcijų, akcijų ir pan. Be to, patronuojančioji įmonė gali turėti 100 proc. arba beveik 100 proc. dviejų subjektų, kuriems priklauso maždaug po 50 proc. vieno subjekto, akcijų ir dėl to patronuojančioji įmonė daro lemiamą įtaką jiems visiems. Tokiomis aplinkybėmis pakanka, kad priešišios institucija įrodytų, jog patronuojamoji įmonė tiesiogiai ar netiesiogiai visiškai ar beveik visiškai priklauso patronuojančiajai įmonei, kad, remdamasi praktine patirtimi, galėtų preziumuoti, jog patronuojančioji įmonė daro lemiamą įtaką.
125. Tačiau *Akzo* prezumpcija nėra absoliuti ir gali būti nugincyta kitais įrodymais⁶². Kad nugincytų šią prezumpciją, įmonė (-ės) turi pateikti įrodymus, susijusius su organizaciniais, ekonominiais ir teisiniais ryšiais tarp patronuojamosios įmonės ir jos patronuojančiosios įmonės, kuriais galima įrodyti, kad jos nesudaro vieno ekonominio vieneto, nors turi 100 proc. arba beveik 100 proc. akcijų. Siekiant patikrinti, ar pati patronuojamoji įmonė veikia savarankiškai, reikia atsižvelgti į visus svarbius veiksnius, susijusius su ryšiais, kurie sieja patronuojamąją įmonę su patronuojančiąja įmone ir kurie kiekvienu atveju gali skirtis ir todėl negali būti išvardyti baigtiniame sąraše.
126. Kita vertus, jeigu patronuojančioji įmonė nevaldo viso arba beveik viso kapitalo, priešišios institucija turi įrodyti papildomus faktus, kad būtų galima pagrįsti vieno ekonominio vieneto egzistavimą. Tokiu atveju priešišios institucija turi įrodyti ne tik tai, kad patronuojančioji įmonė gali daryti lemiamą įtaką patronuojamajai įmonei, bet ir tai, kad ji iš tikrųjų darė tokią lemiamą įtaką, kad bet kuriuo metu galėtų kištis

⁵⁶ Žr. Sprendimo *SA Musique Diffusion française ir kt. prieš Komisiją*, sujungtos bylos C-100–103/80, 97 punktą ir Sprendimo *Volkswagen prieš Komisiją*, C-338/00 P, 93–98 punktus.

⁵⁷ Sprendimas *Schindler Holding ir kt. prieš Komisiją*, C-501/11 P, 114 punktą. Todėl įmonėms svarbu, kad jų atitikties valdymo sistema būtų ne tik „popierinė priedanga“, bet iš tikrųjų praktikoje veiksminga sistema.

⁵⁸ Žr. visų pirma Gairių Nr. 07/2020 dėl BDAR vartojamų duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo sąvokų (toliau – EDAV gairės Nr. 07/2020) 19 punktą.

⁵⁹ Sprendimas *Volkswagen prieš Komisiją*, C-338/00 P, 97 ir 98 punktai; bet kokio vieno kitam prieštaraujantys nacionalinės teisės aktai neatitinka BDAR ir veiksmingumo principo ir neturi būti taikomi.

⁶⁰ Sprendimas *Akzo Nobel ir kt. prieš Komisiją*, C-97/08 P, 59 ir 60 punktai.

⁶¹ Sprendimas *Agroexpansión prieš Komisiją*, T-38/05, ir Sprendimas *Eni prieš Komisiją*, C-508/11 P, 48 punktą.

⁶² Žr., be kita ko, Sprendimo *The Goldman Sachs Group / Komisija*, C-595/18 P, ECLI: EU: C: 2021:73, 32 punktą, kuriame cituojamas Sprendimas *Pirelli & C. / Komisija*, C-611/18 P (dar nepaskelbta), 68 punktą, ir jame nurodytą jurisprudenciją.

į patrunuojamosios įmonės pasirinkimo laisvę ir nulemti jos elgesį. Nustatant patrunuojančiosios įmonės įtaką, nurodymų pobūdis ar rūšis neturi reikšmės.

127. Bauda skiriama⁶³ (bendram (-iems)) duomenų valdytojui (-ams) ir (arba) duomenų tvarkytojui (-ams), o kompetentinga priežiūros institucija gali laikyti, kad patrunuojančioji įmonė yra solidariai atsakinga⁶⁴ už baudos sumokėjimą.

6.2.2. Apyvartos nustatymas

128. Apyvarta paimama iš įmonės metinių finansinių ataskaitų, kurios parengiamos atsižvelgiant į jos finansinius metus ir kuriose pateikiama įmonės arba įmonių grupės ankstesnių finansinių metų apžvalga (konsoliduotosios finansinės ataskaitos). Apyvarta apibrėžiama kaip visų parduotų prekių ir paslaugų suma. Grynosios pajamos – suma, gauta už parduotas prekes arba suteiktas paslaugas, atėmus pardavimo nuolaidas, pridėtinės vertės mokestį (PVM) ir kitus su apyvarta tiesiogiai susijusius mokesčius⁶⁵.
129. Apyvarta imama iš pelno ir nuostolio ataskaitos⁶⁶. Grynąją apyvartą sudaro pajamos iš gaminių pardavimo, nuomos ir išperkamosios nuomos, pajamos iš paslaugų pardavimo atėmus pardavimo atskaitymus (pvz., nuolaidas) ir PVM.
130. Jeigu įmonei taikoma pareiga rengti konsoliduotąsias metines finansines ataskaitas⁶⁷, šios grupei vadovaujančios patrunuojančiosios įmonės konsoliduotosios finansinės ataskaitos yra svarbios siekiant parodyti bendrą įmonės apyvartą⁶⁸. Jei tokių ataskaitų nėra, reikia gauti ir naudoti kitus dokumentus, kuriais remiantis galima daryti išvadą apie įmonės pasaulinę metinę apyvartą atitinkamais finansiniais metais.
131. BDAR 83 straipsnio 4–6 dalyse nurodyta, kad turi būti naudojama ankstesnių finansinių metų bendra pasaulinė metinė apyvarta. Kalbant apie tai, su kuriuo įvykiu susijęs terminas „ankstesni“, ESTT jurisprudencija konkurencijos teisės srityje taip pat turi būti taikoma BDAR baudoms, kad atitinkamas įvykis būtų priežiūros institucijos priimtas sprendimas skirti baudą, o ne pažeidimo ar teismo sprendimo priėmimo momentas⁶⁹. Tarpvalstybinio duomenų tvarkymo atveju atitinkamas sprendimas skirti baudas yra ne

⁶³ Sprendimas, kuriuo skiriama bauda, adresuojamas ir įteikiamas duomenų valdytojui (-ams) ir (arba) duomenų tvarkytojui (-ams), kuris (-ie) yra pažeidimo vykdytojas (-ai), ir gali būti papildomai adresuojamas ir įteikiamas kitiems vieno ekonominio vieneto teisės subjektams, kurie yra solidariai atsakingi už baudos sumokėjimą.

⁶⁴ EDAV privalomas sprendimas Nr. 1/2021, 290 punktas.

⁶⁵ Žr., pvz., 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/34/ES dėl tam tikrų rūšių įmonių metinių finansinių ataskaitų, konsoliduotųjų finansinių ataskaitų ir susijusių pranešimų, kuria iš dalies keičiama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/43/EB ir panaikinamos Tarybos direktyvos 78/660/EEB ir 83/349/EEB (toliau – Direktyva 2013/34/ES), 2 straipsnio 5 punktą, kuris taikomas ribotos atsakomybės įmonėms, arba panašius taikytinus teisės aktus ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (toliau – EB susijungimų reglamentas) 5 straipsnio 1 dalį.

⁶⁶ Žr., pvz., Direktyvos 2013/34/ES 13 straipsnio 1 dalies V arba VI priedo dalį „Grynosios pajamos“ arba panašius taikytinus teisės aktus.

⁶⁷ Žr., pavyzdžiui, Direktyvos 2013/34/ES 21 ir paskesnius straipsnius arba panašius taikytinus teisės aktus.

⁶⁸ Sprendimas *Groupe Gascogne SA prieš Europos Komisiją*, C-58/12 P, ECLI:EU:C:2013:770, 54–55

punktai.

⁶⁹ 2020 m. lapkričio 11 d. apygardos teismo sprendimas *LG Bonn*, byla 29 OWi 1/20, 95 punktas, kuriame daroma nuoroda į Sprendimą *Badezimmerkartell Laufen Austria*, C-637/13 P, 49 punktas, ir Sprendimą *YKK ir kt.*, C-408/12 P, 90 punktas.

sprendimo projektas, o vadovaujančios priežiūros institucijos priimtas galutinis sprendimas⁷⁰. Jei sprendimo projektui bendro sprendimo priėmimo procesas pagal 60 straipsnį pradėdamas artėjant kalendorinių metų pabaigai ir todėl mažai tikėtina, kad galutinis sprendimas bus priimtas per tuos pačius kalendorinius metus, vadovaujanti priežiūros institucija apskaičiuos siūlomą baudą remdamasi naujausia finansine informacija, turima sprendimo projekto išplatavimo susijusioms priežiūros institucijoms, kad jos pareikštų savo nuomonę, dieną. Po to ta informacija prirėikus bus atnaujinta prieš vadovaujančiai priežiūros institucijai baigiant rengti ir priimant galutinį nacionalinį sprendimą.

7 SKYRIUS. VEIKSMINGUMAS, PROPORCINGUMAS IR ATGRASYMAS

132. Reikalaujama, kad už BDAR pažeidimus skirta administracinė bauda, nurodyta 83 straipsnio 4–6 dalyse, kiekvienu konkrečiu atveju būtų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma. Kitaip tariant, skirtos baudos dydis pritaikytas prie padaryto pažeidimo konkrečiomis aplinkybėmis. EDAV mano, kad priežiūros institucijos privalo patikrinti, ar baudos suma atitinka šiuos reikalavimus arba ar reikia ją papildomai koreguoti.
133. Kaip paaiškinta 4 skyriuje, pagal tą skyrių atliekamas vertinimas apima visą skirtą baudą ir visas atvejo aplinkybes, įskaitant, pvz., pažeidimų daugeto kaupimąsi, sunkumo padidėjimą ir sumažėjimą dėl sunkinančių ir lengvinančių aplinkybių bei finansinių ir (arba) socialinių ir ekonominių aplinkybių. Tačiau priežiūros institucija privalo užtikrinti, kad tos pačios aplinkybės nebūtų skaičiuojamos du kartus.
134. Jei dėl šių patikslinimų reikia padidinti baudą, toks padidinimas iš esmės negali viršyti teisės aktais nustatytos didžiausios baudos sumos, nustatytos 6 skyriuje.

7.1. Veiksmingumas

135. Apskritai bauda gali būti laikoma veiksminga, jei ja pasiekiami tikslai, kuriais ji buvo skirta. Taip galėtų būti siekiama atkurti taisyklių laikymąsi, bausti už neteisėtą elgesį arba atlikti abu šiuos veiksmus⁷¹. Be to, BDAR 148 konstatuojamojoje dalyje pabrėžiama, kad administracinės baudos turėtų būti skiriamos „siekiant užtikrinti, kad šio reglamento taisyklės būtų geriau įgyvendinamos“. Taigi pagal šias gaires skiriamos baudos suma turėtų būti pakankama šiems tikslams pasiekti.
136. Kaip reikalaujama BDAR 83 straipsnio 2 dalyje, priežiūros institucija kiekvienu konkrečiu atveju turi įvertinti baudos veiksmingumą. Šiuo tikslu reikia tinkamai atsižvelgti į atvejo aplinkybes, ypač į pirmiau pateiktą vertinimą⁷², atsižvelgiant į tai, kad bauda taip pat turėtų būti proporcinga ir atgrasoma, kaip nurodyta toliau.

7.2. Proporcingumas

⁷⁰ EDAV privalomas sprendimas Nr. 1/2021, 298 punktas.

⁷¹ Gairės WP253, p. 6.

⁷² BDAR 148 konstatuojamojoje dalyje taip pat nurodyta: „[reikėtų tinkamai atsižvelgti] į pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę, tai, ar pažeidimas buvo tyčinis, veiksmus, kurių imtasi patirtai žalai sumažinti, atsakomybės mastą arba į bet kokius svarbius ankstesnius pažeidimus, tai, kaip apie pažeidimą sužinojo priežiūros institucija, ar buvo laikomasi tam duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui taikytų priemonių, ar buvo laikomasi elgesio kodekso, ir visus kitus sunkinančius ar švelninančius veiksnius“.

137. Remiantis proporcingumo principu, priimtomis priemonėmis neturi būti viršyta tai, kas tinkama ir būtina nagrinėjamų teisės aktų tikslams teisėtai pasiekti. Kai galima rinktis iš kelių tinkamų priemonių, turi būti taikoma mažiausiai varžanti, o sukelti nepatogumai neturi būti neproporcingi siekiamiems tikslams⁷³.
138. Iš to matyti, kad baudos neturi būti neproporcingos siekiamiems tikslams (t. y. tikslams laikytis taisyklių, susijusių su fizinių asmenų apsauga tvarkant asmens duomenis, ir taisyklių, susijusių su laisvu asmens duomenų judėjimu) ir kad skirtos baudos dydis turi būti proporcingas pažeidimui, vertinamam kaip visuma, atsižvelgiant, be kita ko, į pažeidimo sunkumą⁷⁴.
139. Todėl priežiūros institucija patikrina, ar baudos suma yra **proporcinga** tiek pažeidimo sunkumui, tiek įmonės, kuriai priklauso pažeidimą padaręs subjektas, dydžiui⁷⁵ ir ar skirta bauda neviršija to, kas būtina BDAR tikslams pasiekti.
140. Kaip konkretų su proporcingumo principu susijusį papildomą aspektą, priežiūros institucija, vadovaudamasi nacionaline teise, gali apsvarstyti galimybę dar labiau sumažinti baudą remdamasi nemokumo principu. Toks sumažinimas galimas tik išskirtinėmis aplinkybėmis. Pagal Europos Komisijos baudų apskaičiavimo gaires⁷⁶ turi būti objektyvių įrodymų, kad baudos skyrimas negrįžtamai pakenktų atitinkamos įmonės ekonominiam gyvybingumui. Be to, rizika turi būti analizuojama atsižvelgiant į konkrečias socialines ir ekonomines aplinkybes.
- a) **Ekonominis gyvybingumas.** Reikalaujama, kad įmonė pateiktų išsamius finansinius duomenis (paskutinių penkerių metų duomenis, taip pat dabartinių ir ateinančių dvejų metų prognozes), kad priežiūros institucija galėtų išnagrinėti tikėtinus pagrindinių veiksnių, tokių kaip mokumas, likvidumas ir pelningumas, pokyčius ateityje. Europos teismai yra konstatavę, kad vien aplinkybė, jog įmonės finansinė padėtis yra prasta arba taps prasta jai skyrus didelę baudą, reikalavimo neatitinka, „nes tokios pareigos pripažinimas reikštų, jog prasčiausiai prie rinkos sąlygų prisitaikiusiai įmonei būtų suteikiamas nepagrįstas pranašumas konkurencinėje kovoje“⁷⁷. Vertinant įmonės gebėjimą sumokėti baudą taip pat atsižvelgiama į galimus restruktūrizavimo planus ir jų įgyvendinimo būklę, santykius su išoriniais finansiniais partneriais ir (arba) įstaigomis, pvz., bankais, ir santykius su akcininkais⁷⁸.

⁷³ Sprendimas *Marine Harvest / Komisija*, T-704/14, 580 punktą, kuriame daroma nuoroda į Sprendimą *Electrabel / Komisija*, T-332/09, 279 punktą.

⁷⁴ Ten pat.

⁷⁵ Šiuo klausimu žr. Sprendimo *Komisija prieš Graikiją*, C-387/97, 90 punktą ir Sprendimo *Komisija prieš Ispaniją*, C-278/01, 41 punktą, kuriuose nustatyta, kad bauda turėjo „atitikti aplinkybes ir būti proporcinga konstatuotam pažeidimui ir atitinkamos valstybės narės mokumui“.

⁷⁶ Dėl šio principo žr., pavyzdžiui, Komisijos pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skiriamų baudų apskaičiavimo gaires (2006/C 210/02).

⁷⁷ Žr. Sprendimo *Dansk Rørindustri ir kt. prieš Komisiją*, sujungtos bylos C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P iki C-208/02 P ir C-213/02 P, 327 punktą, kuriame cituojami Sprendimo *NV IAZ International Belgium ir kt. prieš Komisiją*, sujungtos bylos 96/82–102/82, 104/82, 105/82, 108/82 ir 110/82, 54 ir 55 punktai. Neseniai tai buvo pakartota Sprendimo *SGL Carbon prieš Komisiją*, C-308/04 P, 105 punkte ir Sprendimo *Global Steel Wire / Komisija*, T-429/10 (sujungtos bylos T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), 492–493 punktuose.

⁷⁸ Žr. Sprendimo *Global Steel Wire / Komisija*, T-429/10 (sujungtos bylos T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), 521–527 punktus.

- b) **Vertės sumažėjimo įrodymas.** Bauda gali būti sumažinta tik tuo atveju, jei baudos skyrimas pakenktų įmonės ekonominiam gyvybingumui ir jos turtas prarastų visą arba didžiąją dalį vertės⁷⁹. Reikia įrodyti tiesioginį priežastinį ryšį tarp baudos ir didelio turto vertės praradimo. Automatiškai nepripažįstama, kad dėl bankroto arba nemokumo neišvengiamai bus prarasta didelė turto vertės dalis. Be to, negalima kalbėti apie tai, kad bauda galėjo kelti grėsmę įmonės ekonominiam gyvybingumui, kai ta įmonė pati nusprendė nutraukti savo veiklą ir parduoti visą savo turtą. Įmonė turi įrodyti, kad ji tikėtina pasitrauks iš rinkos, o jos turtas bus išmontuotas arba parduotas labai sumažintomis kainomis be jokių alternatyvų įmonei (ar jos turtui) tęsti veiklą. Tai reiškia, kad priežiūros institucija turėtų reikalauti, kad įmonė įrodytų, jog nėra aiškių požymių, kad įmonė (arba jos turtas) bus įsigyta kitos įmonės (savininko) ir tęs veiklą.
- c) **Konkrečios socialinės ir ekonominės aplinkybės.** Galima atsižvelgti į konkrečias ekonomines aplinkybes, jei atitinkamas sektorius patiria ciklinę krizę (pvz., patiria sunkumų dėl perteklinių pajėgumų arba mažėjančių kainų) arba jei dėl vyraujančių ekonominių sąlygų įmonėms sunku gauti kapitalo ar kredito. Tikėtina, kad konkrečios socialinės aplinkybės susiklostys esant dideliame ir (arba) didėjančiam nedarbui regioniniu ar platesniu lygmeniu. Jos taip pat gali būti vertinamos atsižvelgiant į pasekmes, kurias baudos sumokėjimas gali turėti nedarbo lygio padidėjimui arba pradinės ir galutinės grandies ekonomikos sektorių pablogėjimui⁸⁰.

141. Jeigu kriterijai tenkinami, priežiūros institucijos gali atsižvelgti į įmonės nemokumą ir atitinkamai sumažinti baudą.

7.3. Atgrasomumas

142. Galiausiai atgrasoma bauda yra tokia, kuri turi realų atgrasomąjį poveikį⁸¹. Šiuo atžvilgiu galima skirti bendrą atgrasomąjį poveikį (atgrasant kitus daryti tą patį pažeidimą ateityje) ir konkretų atgrasomąjį poveikį (atgrasant subjektą, kuriam skirta bauda, vėl daryti tą patį pažeidimą)⁸². Skirdama baudą priežiūros institucija atsižvelgia tiek į bendrąjį, tiek į konkretų atgrasomąjį poveikį.
143. Bauda yra atgrasoma, jei ji užkerta kelią asmeniui pažeisti Sąjungos teisės aktais siekiamus tikslus ir nustatytas taisykles. Šiuo atžvilgiu lemiamą reikšmę turi ne tik baudos pobūdis ir dydis, bet ir tikimybė, kad ji bus paskirta. Bet kuris pažeidimą padaręs asmuo turi bijoti, kad jam iš tikrųjų bus skirta bauda. Šiuo atveju atgrasomojo poveikio kriterijus sutampa su veiksmingumo kriterijumi⁸³.
144. Priežiūros institucijos gali apsvarstyti galimybę padidinti baudą, jei jos nemano, kad suma yra pakankamai atgrasoma. Tam tikromis aplinkybėmis gali būti pateisinamas atgrasantį poveikį padidinančio veiksnio nustatymas⁸⁴. Šis veiksnys gali būti nustatytas priežiūros institucijos nuožiūra, siekiant atspindėti pirmiau nurodytus atgrasomojo poveikio tikslus.

⁷⁹ Žr. Sprendimo *Tokai Carbon ir kt. prieš Komisiją*, sujungtos bylos T-236/01, T-239/01, T-244/01–T-246/01, T-251/01 ir T-252/01, 372 punktą ir Sprendimo *Heubach prieš Komisiją*, T-64/02, 163 punktą. Žr. Sprendimo *Westfälische Drahtindustrie ir kt. / Komisija*, T-393/10 INTP, 293 ir 294 punktus.

⁸⁰ Žr. Sprendimo *SGL Carbon prieš Komisiją*, C-308/04 P, 106 punktą.

⁸¹ Žr. generalinio advokato L. A. Geelhoed išvados byloje *Komisija prieš Prancūziją*, C-304/02, 39 punktą.

⁸² Žr., *inter alia*, Sprendimo *Versalis Spa prieš Komisiją*, C-511/11 P, 94 punktą.

⁸³ Generalinės advokatės J. Kokott išvada sujungtose bylose C-387/02, C-391/02 ir C-403/02, *Silvio Berlusconi ir kt.*, 89 punktas.

⁸⁴ Žr. konkrečiai Sprendimo *Showa Denko prieš Komisiją*, C-289/04 P, 28–39 punktus.

8 SKYRIUS. LANKSTUMAS IR REGULIARUS VERTINIMAS

145. Pirmiau minėtuose skyriuose apibrėžiamas bendras baudų apskaičiavimo metodas ir palengvinamas tolesnis priežiūros institucijų baudų skyrimo praktikos derinimas bei skaidrumas. Tačiau šis bendras metodas neturėtų būti klaidingai suprantamas kaip automatinis ar aritmetinis skaičiavimas. Individualus baudos nustatymas visada turi būti grindžiamas žmogaus atliktu visų svarbių atvejo aplinkybių vertinimu ir ji turi būti veiksminga, proporcinga ir atgrasoma atsižvelgiant į tą konkretų atvejį.
146. Reikėtų nepamiršti, kad šiose gairėse negalima numatyti kiekvieno atvejo specifiškumo ir šiuo atžvilgiu priežiūros institucijoms negali būti pateiktos išsamios gairės. Todėl šios gairės reguliariai peržiūrimos siekiant įvertinti, ar jas taikant veiksmingai pasiekiami BDAR nustatyti tikslai. EDAV gali peržiūrėti šias gaires remdamasi papildoma priežiūros institucijų kasdienio praktinio taikymo patirtimi ir gali bet kuriuo metu nutraukti, modifikuoti, apriboti, iš dalies pakeisti arba pakeisti šias gaires su įsigaliojimu ateityje.

PRIEDAS. GAIRIŲ NR. 04/2022 DĖL ADMINISTRACINIŲ BAUDŲ APSKAIČIAVIMO PAGAL BDAR AIŠKINAMOJI LENTELĖ

Skaitymo vadovas

- Ši lentelė turi būti skaitoma kartu su visomis gairėmis ir ji nėra skirta remtis nei kaip išsamia gairių santrauka, nei kaip alternatyva visoms gairėms.
- Ši lentelė parengta tik aiškinamaisiais tikslais ir nėra nei išsami, nei galutinė EDAV pozicijos dėl administracinių baudų apskaičiavimo išraiška.
- Lentelę sudaro dvi dalys: vienoje parodytas pažeidimo sunkumu pagrįstos pradinės baudos sumos intervalas, o kitoje – pradinės sumos intervalas pakoregavus baudą pagal įmonės dydį.
- Skaičiai, naudojami kaip pradinės sumos, atitinka, viena vertus, Komisijos rekomendaciją dėl MVĮ ir tai, kaip toje rekomendacijoje nurodytos apyvartos yra susijusios su apyvarta pagal BDAR 83 straipsnį⁸⁵. Kita vertus, kalbant apie pažeidimo sunkumą, skaičiai grindžiami dabartinės baudų skyrimo praktikos įžvalgomis ir per daugelį metų atliktais išsamiais vidiniais bandymais naudojant baudų skyrimo modelius. EDAV yra įsitikinusi, kad šie pradžios taškai atitinka BDAR 83 straipsnio 1 dalyje nustatytus veiksmingumo, proporcingumo ir atgrasymo principus.
- Tačiau, kaip visada, EDAV supranta, kad administracinės baudos apskaičiavimas nėra vien matematinis veiksmas ir kad dėl realaus gyvenimo atvejų ir praktikos šioje lentelėje nurodytus pradžios taškus neišvengiamai dar reikės tikslinti. Tuo tikslu gairėse minima, kad lentelę ir joje pateiktus skaičius EDAV ir toliau atidžiai peržiūri ir prireikus jie bus koreguojami.
- Taip pat reikėtų pakartoti, kad šie skaičiai yra pradžios taškai tolesniam skaičiavimui, o ne fiksuotos sumos (kainos). Priežiūros institucija gali savo nuožiūra panaudoti visą baudų skyrimo intervalą – nuo bet kokios sumos iki teisės aktais nustatytos didžiausios sumos.
- Pirmajame etape, kuo sunkesnis atitinkamos kategorijos pažeidimas, tuo didesnė tikėtina bus pradinė suma.
- Antrajame etape galutinės pradinės sumos nustatymą lemia procentinės dalys ir jas koreguojant sumą galima sumažinti iki tam tikros 1 etape nustatytos pradinės baudos sumos procentinės dalies. Tai reiškia, kad 2 etape pasirinkta procentinė dalis naudojama kaip 1 etape nustatytos pradinės sumos daugiklis. Kuo didesnė įmonės apyvarta jai taikytinoje pakopoje, tuo didesnė tikėtina bus 2 etape nustatoma pradinė suma.
- Antrajame etape nustatomos sumos rodo tik mažiausią iš mažų sumų ir didžiausią – iš didelių sumų, kurios gali būti taikomos toje kategorijoje. Galutinė pradinė baudos suma bus kažkur tarp šių

⁸⁵ 2003 m. gegužės 6 d. Komisijos rekomendacija dėl labai mažų įmonių, mažųjų ir vidutinių įmonių apibrėžties (pranešta dokumentu Nr. C(2003) 1422) (2003/361/EB).

kraštutinių reikšmių. Taigi antrajame etape šie intervalai naudojami kaip atvejį nagrinėjančio asmens sprendimų pagrįstumo kriterijus.

- Pažymėtina, kad 2 etape nėra atliekamas joks koregavimas dėl įmonių, kurių apyvarta yra 500 mln. eurų ir didesnė, nes tos įmonės viršys teisės aktais nustatytą statinę didžiausią sumą, todėl įmonės dydis jau atsispindi teisės aktais nustatytoje dinaminėje didžiausioje sumoje, naudojamoje nustatant pradinę baudos sumą tolesniam apskaičiavimui 1 etape.
- Metodikos taikymą, įskaitant lentelių naudojimą, šio priedo pabaigoje iliustruoja du pavyzdžiai.

1 etapas. Pradinės baudos sumos apskaičiavimas remiantis pažeidimo sunkumu

Pastaba. Kuo sunkesnis atitinkamos kategorijos pažeidimas, tuo didesnė šiame pirmajame etape tikėtina bus pradinė baudos suma.

	Mažas sunkumo lygis		Vidutinis sunkumo lygis		Didelis sunkumo lygis	
	<i>Statinis intervalas</i>	<i>Dinaminis intervalas, kai apyvarta > 500 mln.</i>	<i>Statinis intervalas</i>	<i>Dinaminis intervalas, kai apyvarta > 500 mln.</i>	<i>Statinis intervalas</i>	<i>Dinaminis intervalas, kai apyvarta > 500 mln.</i>
BDAR 83 straipsnio 4 dalis	0–1 mln.	0–0,2 % metinės apyvartos	1 mln.–2 mln.	0,2–0,4 % metinės apyvartos	2 mln.–10 mln.	0,4–2 % metinės apyvartos
BDAR 83 straipsnio 5 ir 6 dalys	0–2 mln.	0–0,4 % metinės apyvartos	2 mln.–4 mln.	0,4–0,8 % metinės apyvartos	4 mln.–20 mln.	0,8–4 % metinės apyvartos

2 etapas. Pradinės baudos sumos koregavimas pagal įmonės dydį (taikomas tik įmonėms, kurioms taikomas statinis teisės aktais nustatytų sumų intervalas)

Pastaba. Kuo didesnė įmonės apyvarta jai taikytinoje pakopoje, tuo didesnė tikėtina bus 2 etape nustatoma pradinė baudos suma.

BDAR 83 straipsnio 4 dalis

	Mažas sunkumo lygis	Vidutinis sunkumo lygis	Didelis sunkumo lygis
Įmonės, kurių apyvarta 250 mln.–500 mln. EUR	40–100 % pradinės baudos sumos		

	Mažas sunkumo lygis	Vidutinis sunkumo lygis	Didelis sunkumo lygis
	0–1 mln.	400 000–2 mln.	800 000–10 mln.
Įmonės, kurių apyvarta 100 mln.–250 mln. EUR	15–50 % pradinės baudos sumos		
	0–500 000	150 000–1 mln.	300 000–5 mln.
Įmonės, kurių apyvarta 50 mln.–100 mln. EUR	8–20 % pradinės baudos sumos		
	0–200 000	80 000–400 000	160 000–2 mln.
Įmonės, kurių apyvarta 10 mln.–50 mln. EUR	1,5–10 % pradinės baudos sumos		
	0–100 000	15 000–200 000	30 000–1 mln.
Įmonės, kurių apyvarta 2 mln.–10 mln. EUR	0,3–2 % pradinės baudos sumos		
	0–20 000	3 000–40 000	6 000–200 000
Įmonės, kurių apyvarta yra iki 2 mln. EUR	0,2–0,4 % pradinės baudos sumos		
	0–4 000	2 000–8 000	4 000–40 000

BDAR 83 straipsnio 5 ir 6 dalys

	Mažas sunkumo lygis	Vidutinis sunkumo lygis	Didelis sunkumo lygis
Įmonės, kurių apyvarta 250 mln.–500 mln. EUR	40–100 % pradinės baudos sumos		
	0–2 mln.	800 000–4 mln.	1,6 mln.–20 mln.
Įmonės, kurių apyvarta 100 mln.–250 mln. EUR	15–50 % pradinės baudos sumos		
	0–1 mln.	300 000–2 mln.	600 000–10 mln.
Įmonės, kurių apyvarta 50 mln.–100 mln. EUR	8–20 % pradinės baudos sumos		
	0–400 000	160 000–800 000	320 000–4 mln.
Įmonės, kurių apyvarta 10 mln.–50 mln. EUR	1,5–10 % pradinės baudos sumos		
	0–200 000	30 000–400 000	60 000–2 mln.
Įmonės, kurių apyvarta 2 mln.–10 mln. EUR	0,3–2 % pradinės baudos sumos		
	0–40 000	6 000–80 000	12 000–400 000

	Mažas sunkumo lygis	Vidutinis sunkumo lygis	Didelis sunkumo lygis
Įmonės, kurių apyvarta yra iki 2 mln. EUR	0,2–0,4 % pradinės baudos sumos		
	0–8 000	4 000–16 000	8 000–80 000

Laipsniškas Baudų skyrimo gairių 4 skyriaus, įskaitant lenteles, taikymo metodas

A pavyzdys

Nustatyta, kad socialinės žiniasklaidos įmonė, kurios apyvarta yra 200 mln. EUR, pardavė neskelbtinus savo naudotojų duomenis keliems duomenų tarpininkams. Šiame pavyzdyje įmonė pažeidė tik BDAR 9 straipsnį. Priežiūros institucija, išanalizavusi visas svarbias atvejo aplinkybes pagal 83 straipsnio 2 dalies a, b ir g punktus, nusprendė, kad pažeidimas yra didelio sunkumo lygio.

Po to priežiūros institucija turi nuspręsti dėl pradinės baudos sumos, kad būtų galima atlikti tolesnį skaičiavimą. 9 straipsnis nurodytas BDAR 83 straipsnio 5 dalies a punkte, kuriame nustatyta, kad teisės aktais nustatyta didžiausia suma yra 20 mln. EUR arba 4 proc. metinės apyvartos. Šiuo atveju įmonės apyvarta yra mažesnė nei 500 mln. EUR, o tai reiškia, kad taikoma statinė didžiausia baudos suma ir intervalas. Taigi reikėtų apsvarstyti galimybę nustatyti pradinę baudos sumą, patenkančią į 20–100 proc. taikytinos teisės aktais nustatytos didžiausios sumos intervalą, t. y. 4–20 mln. EUR. Atsižvelgdama į tai, kad kuo sunkesnis pažeidimas atitinkamoje kategorijoje, tuo didesnė tikėtina bus pradinė baudos suma, priežiūros institucija nusprendžia, kad pradinė baudos suma, pagrįsta pažeidimo sunkumu, kaip nurodyta 1 etape, turėtų būti 10 mln. EUR.

2 etape pradinė suma, nustatyta 1 etape, bus koreguojama atsižvelgiant į įmonės dydį. Įmonės metinė apyvarta yra 200 mln. EUR, todėl ji patenka į 100 mln.–250 mln. EUR intervalą. Tai reiškia, kad pradinė baudos suma bus pakoreguota nustatant sumą, patenkančią į 15–50 proc. pradinės baudos sumos intervalą. Atsižvelgdama į tai, kad kuo didesnė įmonės apyvarta jai taikytinoje pakopoje, tuo didesnė tikėtina bus pradinė suma, priežiūros institucija nusprendžia, kad atsižvelgiant į įmonės dydį būtų pagrįstas koregavimas iki 40 proc. pradinės sumos, nustatytos 1 etape. Šiuo atveju patikslinta pradinė suma bus 4 mln. EUR.

Siekiant užtikrinti, kad ši pradinė suma atitiktų gaires, šią sumą galima palyginti su taikytinoje lentelėje pateiktais intervalais. Atsižvelgiant į tai, kad taikoma BDAR 83 straipsnio 5 dalis, įmonės apyvarta yra 100 mln.–250 mln. EUR, o pažeidimo sunkumo lygis yra didelis, pradinė baudos suma turėtų būti nuo 600 000 EUR iki 10 mln. EUR. Priežiūros institucija daro išvadą, kad pradinė 4 mln. EUR suma patenka į 600 000–10 mln. EUR intervalą. Taigi pradinė baudos suma atitinka gaires.

Po to priežiūros institucija apskaičiuoja baudą remdamasi likusia gairių dalimi.

B pavyzdys

Viešbučių tinklas, kurio apyvarta yra 2 mlrd. EUR, pažeidė BDAR 12 straipsnį. Priežiūros institucija, išanalizavusi atvejo aplinkybes pagal 83 straipsnio 2 dalies a, b ir g punktus, nusprendė, kad pažeidimas yra vidutinio sunkumo lygio.

Po to priežiūros institucija turi nuspręsti dėl pradinės baudos sumos, kad būtų galima atlikti tolesnį skaičiavimą. Priežiūros institucija pirmiausia konstatuoja, kad BDAR 12 straipsnis yra įtrauktas į BDAR 83 straipsnio 5 dalies b punkto sąrašą. Įmonės apyvarta yra 2 mlrd. EUR, t. y. daugiau kaip 500 mln. EUR, todėl taikoma dinaminė didžiausia suma. Tai reiškia, kad teisės aktais nustatyta didžiausia suma yra 4 proc. įmonės metinės apyvartos, t. y. 80 mln. EUR. Sunkumo lygis yra vidutinis, todėl turėtų būti laikoma, kad pradinė baudos suma patenka į 10–20 proc. teisės aktais nustatytos didžiausios sumos intervalą, t. y. 0,4 proc.–0,8 proc. metinės apyvartos, o tai atitinka pradinę 8 mln.–16 mln. EUR baudos sumą.

Atsižvelgdama į tai, kad kuo sunkesnis pažeidimas atitinkamoje kategorijoje, tuo didesnė tikėtina bus pradinė baudos suma, priežiūros institucija mano, kad, atsižvelgiant į pažeidimo sunkumą, pradinė baudos suma turėtų būti 12 mln. EUR, t. y. 15 proc. teisės aktais nustatytos didžiausios sumos ir 0,6 proc. įmonės metinės apyvartos.

Kadangi įmonės metinė apyvarta viršija 500 mln. EUR ir taikoma teisės aktais nustatyta dinaminė didžiausia suma, įmonės dydis jau atsispindi teisės aktais nustatytoje dinaminėje didžiausioje sumoje, pagal kurią nustatoma pradinė baudos suma. Todėl tolesnis koregavimas neatliekamas.

Po to priežiūros institucija apskaičiuoja baudą remdamasi likusia gairių dalimi.