



## Public consultation

### Guidelines 8/2022 on identifying a controller or processor's lead supervisory authority

#### Statement on the consultation

The proposed guidelines are sensible and pragmatic with regard to joint controllers.

Unfortunately, the guidelines do not address the fact that within the scope of the GDPR there are not only state supervisory authorities, but – in some member states – also specific supervisory authorities pursuant to Art. 85(2) GDPR for the journalistic sector or pursuant to Art. 91(2) GDPR for churches and religious communities.

For joint controllers involving both controllers subject to state supervisory authorities and controllers subject to specific ones, the proposed guidelines are a clear improvement, as they do not mix the different areas of competence and - in the case of Art. 91 GDPR - legal bases.

**Specific supervisory authorities should be explicitly addressed in the guidelines.**

#### Beitrag zur Konsultation

Die vorgeschlagenen Leitlinien sind in Bezug auf gemeinsame Verantwortlichkeit sinnvoll und pragmatisch.

Leider gehen die Leitlinien nicht darauf ein, dass es im Geltungsbereich der DSGVO nicht nur die staatlichen Aufsichtsbehörden gibt, sondern in manchen Mitgliedstaaten auch spezifische Aufsichtsbehörden gemäß Art. 85 Abs. 2 DSGVO für den journalistischen Bereich oder gemäß Art. 91 Abs. 2 DSGVO für Kirchen und Religionsgemeinschaften.

Für gemeinsame Verantwortlichkeiten, an denen sowohl Verantwortliche beteiligt sind, die staatlichen Aufsichtsbehörden unterliegen, als auch Verantwortliche, die spezifischen unterliegen, stellen die vorgeschlagenen Leitlinien eine deutliche Verbesserung dar, da so die verschiedenen Zuständigkeitsbereiche und – im Fall von Art. 91 DSGVO – rechtlichen Grundlagen nicht vermischt werden.

**In den Leitlinien sollten die spezifischen Aufsichten explizit benannt werden.**

*Felix Neumann, Bonn, 15. November 2022*