

# Rezolucja

w sprawie jawności



## praktyk w zakresie ochrony danych osobowych

*Przywołując* “Rezolucję w sprawie poprawienia informowania o praktykach w zakresie ochrony danych i prywatności” przyjętą podczas 25 Międzynarodowej Konferencji Rzeczników Ochrony Danych i Prywatności w 2003 r.

*Zważywszy* że skala i zakres gromadzonych danych osobowych, umiejętność analizowania tych danych oraz potencjalne wykorzystywanie tych danych radykalnie wzrosły.

*Odnotowując* że jawność to funkcjonująca od dawna zasada rzetelnej informacji, która jest odzwierciedlona w szeregu międzynarodowych instrumentów, w tym w “Międzynarodowych Standardach Ochrony Prywatności i Danych Osobowych” (Deklaracja Madrycka), które zostały przyjęte podczas 31 Międzynarodowej Konferencji Rzeczników Ochrony Danych i Prywatności w 2009 r.

*Zauważając* że skuteczne informowanie o politykach i praktykach organizacji w odniesieniu do danych osobowych jest niezbędne do umożliwienia osobom podejmowania świadomych decyzji dotyczącego tego, jak ich dane osobowe będą wykorzystywane, oraz do podejmowania kroków w celu ochrony ich prywatności i realizacji ich praw.

*Zważywszy* że przejrzystość polityk i praktyk rządów w odniesieniu do danych osobowych jest decydująca dla tworzenia i utrzymania zaufania, zachęcania do zaangażowania obywateli oraz zachowania demokratycznej rozliczalności.

35 Międzynarodowa Konferencja Rzeczników Ochrony Danych i Prywatności **postanawia** w związku z powyższym:

1. wezwać organizacje gromadzące dane osobowe do wyjaśnienia celów, w jakich gromadzone są dane; wskazania tożsamości organizacji lub odpowiedzialnej osoby i sposobu, w jaki można się z nią skontaktować; oraz wskazania sposobów żądania dostępu do danych lub ich poprawienia;
2. wezwać organizacje do zapewniania zrozumiałych informacji na temat ich polityk i praktyk gromadzenia danych przy użyciu jasnego, nieskomplikowanego języka, oraz w łatwo dostępnej formie, uwzględniając cechy charakterystyczne osób, których dane dotyczą, oraz metody gromadzenia;
3. wezwać organizacje, organy ochrony danych i organy egzekwowania prawa w zakresie ochrony prywatności oraz rządy do uznania przydatności

certyfikatów ochrony prywatności, certyfikacji i znaków zaufania (trustmarks) jako sposobu informowania użytkowników i zwiększania wyboru;

oraz

*Federalna Komisja Handlu Stanów Zjednoczonych wstrzymała się od głosowania w sprawie tej rezolucji, o ile dotyczy sektora publicznego ze względu na jurysdykcję*

4. wezwać rządy do zapewniania większej jawności ich praktyk gromadzenia danych, z właściwym poszanowaniem bezpieczeństwa krajowego, bezpieczeństwa publicznego oraz polityki publicznej, w celu zwiększenia rozliczalności demokratycznej oraz zapewnienia realizacji podstawowego prawa do prywatności.

## NOTA WYJAŚNIAJĄCA

Na poziomie międzynarodowym zasada jawności ma swoje korzenie w *Wytycznych w sprawie ochrony prywatności i transgranicznego przepływu danych osobowych* OECD opracowanych pod koniec lat 80-tych. Dziś ta zasada jest szeroko odzwierciedlona w przepisach dotyczących ochrony danych i prywatności na całym świecie.

Obecnie osoby fizyczne oczekują większej rozliczalności i przejrzystości zarówno ze strony organizacji sektora prywatnego, jak i ich rządów, w odniesieniu do sposobu, w jaki gromadzą, wykorzystują i ujawniają dane osobowe. Jednakże oczekiwania te nie zawsze są spełniane. W 2013 r. dziewiętnaście organów z całego świata uczestniczyło w pierwszym przeglądzie ochrony prywatności (tzw. Privacy Sweet) zainicjowanym przez Światową Sieć Egzekwowania Przepisów o Ochronie Prywatności (GPEN). W ramach skoordynowanego wysiłku zaangażowane organy przeglądały strony internetowe organizacji celem oceny przejrzystości ich praktyk ochrony prywatności.

Organy ustaliły, że jedna na cztery strony nie posiadała polityki prywatności lub posiadała politykę prywatności ukrytą w długiej informacji prawnej bądź w regulaminie. W przypadkach, gdy polityka prywatności istniała, często była powtórzeniem wymogów prawnych wyrażonych 'standardowym' językiem, bez podania osobom jasnej i zrozumiałej informacji na temat tego, w jaki sposób ich dane osobowe są wykorzystywane i udostępniane. Ustaliły również, że w znaczącej liczbie przypadków na stronach albo nie podawano danych kontaktowych, aby umożliwić osobom uzyskanie dodatkowych informacji na temat praktyk organizacji, albo trudno było znaleźć dane kontaktowe.

Ostatnie doniesienia na temat rządowych programów wykorzystywanych do nadzoru przyczyniły się do żądania większej jawności w odniesieniu do zakresu tych programów, zwiększonej kontroli i rozliczalności tych programów, jak również większej przejrzystości organizacji sektora prywatnego, które są zobowiązane do przekazywania danych osobowych rządowi. Doniesienia stały się również okazją do debaty na temat odpowiedniego poziomu przejrzystości związanej z takim programami w świetle bezpieczeństwa narodowego, bezpieczeństwa publicznego oraz polityki publicznej.